



ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

05 марта 2026 года
город Воронеж

Дело № А64-11344/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 18 февраля 2026 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 05 марта 2026 года.

Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи
судей

Миронцевой Н.Д.,
Донцова П.В.,
Песниной Н.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Кутеповой А.В.,

при участии:

от ИП Главы КФХ Бычковой В.Н.: Драничникова Д.С. - представитель по доверенности от 27.01.2026, сроком действия до 31.12.2026, предъявлен паспорт, диплом;

от ООО «Союз-Агро»: Носков А.В. - представитель по доверенности № 01/Д/26 от 01.01.2026, сроком действия на 1 год, предъявлен паспорт, диплом.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя главы КФХ Бычковой Валентины Николаевны на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 10.12.2025 по делу №А64-11344/2024, по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Союз-Агро» (ОГРН 1176820015569, ИНН 6829138562) к индивидуальному предпринимателю главе КФХ Бычковой Валентине Николаевне (ОГРНИП 304621710700071, ИНН 621600001134) о понуждении исполнить обязанности по договору №№ 81/08-2024 от 30.08.2024, о взыскании неустойки,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Союз-Агро» (далее также – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд Тамбовской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю главе КФХ Бычковой Валентине Николаевне (далее – ответчик, ИП Бычкова В.Н., предприниматель) о

понуждении исполнить обязанность по договору № 81/08-2024 от 30.08.2024 в натуре - передать ООО «Союз-Агро» 730,1 тонн пшеницы продовольственной; о взыскании с ИП Бычкова В.Н. неустойки в размере 2 847 390 руб. (с учетом уточнений в порядке ст.49 АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 10.12.2025 исковые требования удовлетворены. Суд возложил на ИП Бычкова В.Н. исполнить в натуре обязательства по договору поставки № 81/08-2024 от 30.08.2024, с учетом его пункта 2.1, поставить ООО «СоюзАгро» 730,1 тонн пшеницы продовольственной.

Суд первой инстанции, также, взыскал с индивидуального предпринимателя главы КФХ Бычковой Валентины Николаевны (ОГРНИП 304621710700071, ИНН 621600001134) в пользу ООО «Союз-Агро» (ОГРН 1176820015569, ИНН 6829138562, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Советская, д. 83А) по 6.3 договора поставки № 81/08-2024 от 30.08.2024г. неустойку в сумме 2 847 390 руб., а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 110 422 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИП Бычкова В.Н. обратилась в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой и просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В апелляционной жалобе ссылается на отсутствие препятствий для выборки товара, на нарушение покупателем срока выборки и самовывоза. Указывает, что договор и спецификация к нему не содержат положений об обязанности ответчика о направлении уведомления о готовности товара к передаче, что уведомление поставщиком о готовности товара к отгрузке не требовалось, поскольку договором согласованы сроки поставки (выборки) товара. Считает, что поскольку предоплата по договору возвращена, оснований требовать исполнения договора в натуре не имеется.

В судебном заседании представитель ИП Главы КФХ Бычковой В.Н. поддержал апелляционную жалобу, просил суд обжалуемое решение отменить и принять по делу новый судебный акт.

Представитель ООО «Союз-Агро» возражал против доводов апелляционной жалобы, просил оставить решение без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

30.08.2024 между ИП главой КФХ Бычковой В.Н. (Поставщик), и ООО «Союз-Агро» (Покупатель), был заключен договор поставки товара № 81/08-2024 (далее – договор).

По условиям договора Поставщик должен поставить Покупателю сельскохозяйственную продовольственную продукцию (далее Товар), а Покупатель обязуется принять Товар и оплатить его на условиях настоящего договора (п.1.1 договора).

Наименование, количество, цена и общая стоимость Товара указываются в приложениях являющихся неотъемлемой частью настоящего договора (п. 1.2 договора).

Поставляемый товар по качеству должен соответствовать государственным стандартам, техническим условиям в области его производства и оборота (п.1.3 договора).

Товар поставляется со склада Поставщика путем выборки и самовывоза Покупателем в течение трех календарных дней с момента предоплаты партии товара. Партией считается количество товара отгруженного по одной или нескольким товарно-транспортным накладным в течение одного календарного дня. Размер партии определяется Покупателем (п.2.1 договора).

Обязательства Поставщика по поставке и передаче Товара (также необходимых документов на Товар) считаются выполненными с момента фактической передачи Товара и подписания Покупателем (надлежащим представителем Покупателя) УПД (ТОРГ-12 и счета-фактуры) (п. 2.4 договора).

В случае нарушения покупателем срока оплаты товара, предусмотренного условиями настоящего договора, он уплачивает поставщику неустойку в размере 0.1% от стоимости неоплаченной части товара за каждый день просрочки. Уплата неустойки не освобождает покупателя от исполнения обязательств по оплате переданного товара (п.6.2 договора).

За несвоевременную передачу товара Поставщик уплачивает Покупателю пени в размере 0,1% в день от стоимости товара за каждый день просрочки передачи. В случае одностороннего отказа Поставщика от выполнения обязательств по данному договору Поставщик уплачивает 30% от общей стоимости товара, указанной в приложениях к настоящему договору. В случае одностороннего отказа Поставщика от передачи первой партии товара Покупателю Поставщик уплачивает 30% от общей стоимости товара, указанной в приложениях к настоящему договору. В случае одностороннего отказа Поставщика от передачи последующей (-их) партии(-й) товара Поставщик уплачивает 30% от разницы между общей стоимостью товара, указанной в приложениях к настоящему договору, и стоимостью переданного товара (п. 6.3 договора).

Приложением № 1 от 30.08.2024 к договору стороны согласовали, что покупатель приобретает пшеницу продовольственную в количестве 1 500,00 т. (+/-10%) по цене 13 000,00 руб./т., с НДС 10%, общей стоимостью (ориентировочно) 19 500 000,00 руб., с НДС 10%.

Товар поставляется со склада поставщика транспортом покупателя в течении 3 календарных дней с момента предоплаты партии товара. Партией считается количество товара отгруженного по одной или нескольким ТТН в течении одного календарного дня.

Во исполнение условий договора покупатель перечислил на расчетный счет предпринимателя 19 500 000 руб.

Ответчик отгрузил товар в количестве 769,9 тонн на сумму 10 008 700 руб., что подтверждается товарными накладными № 74 от 03.09.2024, № 75 от 04.09.2024, № 77 от 04.09.2024, № 83 от 09.09.2024, № 88 от 13.09.2024, № 89 от 16.09.2024, № 90 от 17.09.2024, № 91 от 19.09.2024.

Оплата и выборка товара осуществлялась следующим образом: по предоплате от 02.09.2024 погрузка осуществлялась 03.09.2024 и 04.09.2024; по предоплате от 03.09.2024 погрузка осуществлялась 04.09.2024; по предоплате от 04.09.2024 погрузка осуществлялась 04.09.2024; по предоплате от 06.09.2024 погрузка осуществлялась 09.09.2024, 13.09.2024; по предоплате от 12.09.2024 погрузка осуществлялась 16.09.2024, 17.09.2024, 19.09.2024; по предоплате от 19.09.2024 погрузка не проводилась.

Таким образом, в период с 03.09.2024 по 19.09.2024 истец осуществил выборку товара в объеме 769,9 тонн.

Поскольку последняя предоплата произведена 19.09.2024, срок выборки и самовывоза товара истек 23.09.2024.

25.09.2024 ИП Бычкова В.Н. возвратила авансовый платеж по платежному поручению № 366 в сумме 9 491 300 руб.

30.09.2024 истец направил ответчику претензию, в которой Общество потребовало предпринимателя не позднее 3 календарных дней представить товар для выборки в полном объеме.

02.10.2024 ответчик направил мотивированный ответ на досудебную претензию, указав, что представитель Общества самостоятельно приостановил погрузку товара, сославшись на иное качество пшеницы (клейковина 19,4%, протеин – 11,49%) и просил вернуть деньги на расчетный счет. Деньги возвращены 25.09.2024 платежным поручением № 366 в сумме 9 491 300 руб. В виду того, что покупатель сам отказался от дальнейшей отгрузки товара, поставщик посчитал договор поставки расторгнутым.

Ответ на претензию получен истцом 02.10.2024.

Предоплаты за поставку повторно не вносились.

Поскольку требования об исполнении обязательства по договору ответчиком в самостоятельном порядке не исполнено, Общество обратилось с настоящими требованиями в арбитражный суд.

При рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции в судебном заседании (протокол от 19.09.2025) были допрошены свидетели Милосердов Павел Сергеевич и Бадаев Сергей Иванович.

По существу заданных вопросов Милосердов Павел Сергеевич пояснил, что является индивидуальным предпринимателем и осуществляет перевозки сельскохозяйственной продукции, в том числе сотрудничает с ООО «Союз Агро». 19.09.2024 им и Глабыным С.С. осуществлялась загрузка зерна у ИП главы КФХ Бычковой В.Н. для ООО «Союз Агро». Как указал свидетель, это была вторая поездка в указанное фермерское хозяйство. Машина с прицепом

ИП Милосердова П.С. загрузилась полностью, а машина Глобина С.С. была загружена частично, прицеп остался пустым. Глобину С.С. не было предложено загрузиться на другом складе. Управляющим фермерского хозяйства была выплачена Глобину С.С. компенсация в виде недополученного заработка за неполную загрузку машины. После загрузки Глобина С.С. свидетель видел пустой склад.

По существу заданных вопросов Бадаев Сергей Иванович пояснил, что в КФХ Бочкова В.Н. занимает должность главного агронома. Как указал свидетель, на планерке фермерского хозяйства было сказано, что при погрузке машин ООО «Союз-Агро» зерна со склада не хватило и предложено загрузиться с другого склада, однако ООО «СоюзАгро» отказалось и попросило оплатить водителю стоимость перевозки.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Согласно [пункту 1 статьи 1](#) ГК РФ необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права. Защита гражданских прав и оспариваемых интересов обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты, под которыми понимаются закрепленные законом материально-правовые меры принудительного характера, посредством которых производится восстановление нарушенных или оспариваемых прав. Избрание способов защиты нарушенного или оспариваемого права является правом истца, который вправе воспользоваться не любым, а определенным, соответствующим закону способом ([статья 12](#) Гражданского кодекса РФ).

Таким образом, выбор конкретного способа защиты определяется спецификой защищаемого права и характером правонарушения. Избранный истцом способ защиты должен быть соразмерен нарушению, отвечать целям восстановления нарушенного права лица, и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения.

Истребуемое истцом товар (пшеницы продовольственной) не является уникальным в своем роде, обладает только родовыми признаками, наличие каких-либо индивидуализирующих признаков, позволяющих выделить его из числа иного имущества, обладающего аналогичными родовыми признаками, отсутствуют.

Согласно статье 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в

иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Как предусмотрено [пунктом 1 статьи 486](#) ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно [пункту 1 статьи 487](#) ГК РФ в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи товара (предварительная оплата), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором.

В соответствии с [пунктом 3 статьи 487](#) ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок ([статья 457](#) Гражданского кодекса Российской Федерации), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Согласно [части 2 статьи 510](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Согласно [пункту 1 статьи 484](#) ГК РФ покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи.

При применении этой нормы необходимо исходить из того, что поставщик считается исполнившим свои обязательства, когда товар в установленный договором срок был предоставлен в распоряжение покупателя в порядке, определенном [пунктом 1 статьи 458](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ([пункт 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки").

[Статьей 515](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика ([пункт 2 статьи 510](#)), покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Согласно [пункту 2 статьи 515](#) Гражданского кодекс Российской Федерации, не выборка покупателем (получателем) товаров в установленный

договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

Из материалов дела следует, что по договору установлен срок выборки Покупателем - в течение трех календарных дней с момента предоплаты партии товара (п.2.1 договора).

Договором и спецификацией не предусмотрено положений об обязанности ответчика о направлении уведомления о готовности товара к передаче. Кроме того, доказательств того, что предыдущие поставки были совершены посредством уведомления истца, в материалы дела не представлено.

Из указанного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что между сторонами сложилась практика делового оборота без уведомления о выборке товара со стороны ответчика

При этом после предоставления аванса 19.09.2024 истец (покупатель), в нарушение условий п.2.1 договора не совершил выборку в трехдневный срок.

Доказательств того, что предприниматель в установленный срок не обеспечил готовность товара к передаче, а также об иных препятствий в поставке товара в материалы дела не представлено.

Факт невыборки товара в срок с 20.09.2024 по 23.09.2024 истцом не опровергнут, доводы истца (покупателя) об отсутствии у продавца товара при наличии иных складов, об отказе истцу в отгрузке товара, о том, что продавец (ответчик) препятствовал выборке или не обеспечил ее – объективными данными не подтверждены.

В случае неявки покупателя за товаром поставщик не может считаться просрочившим исполнение обязательства, а невыборка товара в установленный срок предоставляет поставщику право отказаться от исполнения договора.

Аналогичный подход отражен и в разъяснениях пункта 8 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 № 18.

Из материалов дела следует, что в установленный срок после перечисления предоплаты 19.09.2024 и после, истец повторно не перечислил возвращенную продавцом предоплату и не вел какой-либо деловой переписки по поводу исполнения обязательств по договору.

С момента возврата суммы предварительной оплаты договор - прекратил свое действие. С момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 N 309-ЭС17-21840).

Ответчик, действуя добросовестно, в связи с тем, что Общество не произвело выборку после истечения срока выборки оплаченного объема товара, возвратил сумму аванса, что подтверждается платежным поручением № 366 от 25.09.2024. Возврат аванса принят истцом, повторные перечисления денежных средств со стороны покупателя в дальнейшем произведены не были.

30.09.2024 истец направил ответчику претензию, в которой Общество потребовало предпринимателя не позднее 3 календарных дней представить товар для выборки в полном объеме.

При этом на момент направления претензии аванс был возвращен ответчиком.

Оснований считать, что товар не соответствовал требованиям к качеству не имеется, так как данное обстоятельство не подтверждено объективными доказательствами.

Таким образом, оснований для возложения на ответчика обязанности по исполнению обязательств в натуре в отсутствие предоплаты и применения санкций, по мнению суда апелляционной инстанции не усматривается.

В связи с чем судом первой инстанции необоснованно удовлетворены требование об истребовании товара в натуре.

Кроме того, истцом заявлены требования о взыскании с ИП Бычкова В.Н. платы в размере 2 847 390 руб.

Неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности за неправомерное поведение стороны договора. Оснований для такой квалификации действий суд апелляционной инстанции не установил.

Следовательно, штраф, предусмотренный п.6.3 договора, в размере 2 847 390 руб. не подлежит взысканию с ответчика.

Кроме того, суд апелляционной инстанции также учитывает, что п.6.2 и п.6.3 договора предусмотрена несоразмерная ответственность для истца и ответчика.

Как установлено судом апелляционной инстанции в судебном заседании договора поставки №81/08-2024 от 30.08.2024 редакция подписан сторонами в редакции истца.

Так п.6.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем срока оплаты товара, предусмотренного условиями настоящего договора, он уплачивает поставщику неустойку в размере 0,1% от стоимости неоплаченной части товара за каждый день просрочки. Уплата неустойки не освобождает покупателя от исполнения обязательств по оплате переданного товара (п.6.2 договора).

За несвоевременную передачу товара Поставщик уплачивает Покупателю пени в размере 0,1% в день от стоимости товара за каждый день просрочки передачи. В случае одностороннего отказа Поставщика от выполнения обязательств по данному договору Поставщик уплачивает 30% от общей стоимости товара, указанной в приложениях к настоящему

договору. В случае одностороннего отказа Поставщика от передачи первой партии товара Покупателю Поставщик уплачивает 30% от общей стоимости товара, указанной в приложениях к настоящему договору. В случае одностороннего отказа Поставщика от передачи последующей (-их) партии(-й) товара Поставщик уплачивает 30% от разницы между общей стоимостью товара, указанной в приложениях к настоящему договору, и стоимостью переданного товара (п. 6.3 договора).

Кроме того, следует ответить, что размер партий, а следовательно и их стоимость, а следовательно и разница между стоимостью оплаченного и поставленного товара, а следовательно и размер штрафа, подлежащий начислению продавцу в случае одностороннего отказа от исполнения обязательств зависит исключительно от усмотрения покупателя (истца, автора проекта договора).

В абзаце 2 пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16) разъяснено, что в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон (несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

В абзаце 3 пункта 9 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 N 16 "О свободе договора и ее пределах" разъяснено, что поскольку согласно пункту 4 статьи 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего недобросовестного поведения, слабая сторона договора вправе заявить о недопустимости применения несправедливых договорных условий на основании статьи 10 ГК РФ.

В пункте 10 названного постановления указано, что при рассмотрении споров о защите от несправедливых договорных условий суд должен оценивать спорные условия в совокупности со всеми условиями договора и с учетом всех обстоятельств дела.

Так, суд определяет фактическое соотношение переговорных возможностей сторон и выясняет, было ли присоединение к предложенным условиям вынужденным, а также учитывает уровень профессионализма сторон в соответствующей сфере, конкуренцию на соответствующем рынке, наличие у присоединившейся стороны реальной возможности вести переговоры или заключить аналогичный договор с третьими лицами на иных условиях и т.д.

Анализ совокупности условий, заключенного между сторонами договора и сравнение его с условиями договоров, применимых в нормальном гражданском обороте, показывает обременительный характер договора в части начисления штрафа в размере 30% от разницы между общей стоимостью товара и стоимостью переданного товара, что является несправедливым, но выгодным для покупателя договорным условием.

Правовых оснований полагать, что ответчик имел возможность влиять на определение положений п.6.3 договора у суда не имеется.

Апелляционный суд считает, что условия заключенного между истцом и ответчиком договора в части начисления штрафа в размере 30% от разницы между общей стоимостью товара, указанной в приложениях к настоящему договору, и стоимостью переданного товара, в случае одностороннего отказа поставщика от передачи партии товара, является очевидно обременительным, не соответствует компенсационному характеру, является несоразмерной ответственностью по сравнению с ответственностью, предусмотренной для истца, ставит ответчика в заведомо неблагоприятное и обременительное положение, существенным образом нарушает баланс интересов сторон договора.

Включение истцом в договор условия, которое ставит ответчика в заведомо неблагоприятное положение, является злоупотреблением права со стороны истца.

Довод истца о том, что начисленный штраф в размере платы в размере 2 847 390 руб. является возмещением убытков, так как требования о взыскании убытков по замещающей сделке является самостоятельным способом восстановления нарушенных прав, может быть предъявлено истцом самостоятельно.

Включение условия о штрафе реализацию права на взыскание убытков не исключает. Что является еще одним основанием считать предусмотренную договором неустойку несоразмерной, с учетом размера неустойки.

В связи с чем, решение суда первой инстанции подлежит отмене.

В соответствии с [частью 1 статьи 110 АПК РФ](#) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом результата рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления и апелляционной жалобы относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 10.12.2025 по делу №А64-11344/2024 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Н.Д. МIRONЦЕВА

судьи

П.В. ДОНЦОВ

Н.А. ПЕСНИНА