

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-47093/2025**

г. Москва
24 октября 2025 года

Дело № А40-64757/22

Резолютивная часть постановления объявлена 14 октября 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Р.Г. Нагаева
судей О.В. Гажур, А.А. Дурановского,
при ведении протокола секретарем судебного заседания М.Э.Мавлютовой,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного
управляющего должника Кочетова Алексея Валентиновича на определение
Арбитражного суда г.Москвы от 26.06.2025 по делу №А40-64757/22 об отказе в
удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Кочетова Алексея
Валентиновича о признании недействительными сделками платежей должника в пользу
Васильченко Павла Ивановича в общем размере 1 792 103 руб. 48 коп.,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО ИК «Кьюбиэф» (ОГРН:
5087746335551, ИНН: 7733673955),
при участии в судебном заседании:
от Васильченко П.И.: Куртапов А.С. по дов. от 25.02.2025
Васильченко П.И. лично, паспорт
иные лица не явились, извещены.

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2023, оставленным без
изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023,
в отношении ООО ИК «Кьюбиэф» (ОГРН: 5087746335551, ИНН: 7733673955) введена
процедура наблюдения. Временным управляющим ООО ИК «Кьюбиэф» утвержден
арбитражный управляющий Иванов Дмитрий Владимирович, член ААУ «ЦФОП
АПК».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2023 арбитражный
управляющий Иванов Дмитрий Владимирович освобожден от исполнения
обязанностей временного управляющего. Временным управляющим ООО ИК
«Кьюбиэф» утвержден арбитражный управляющий Юзе Игорь Алексеевич, член
Ассоциации РСОПАУ.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2024 определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023 отменены в части введения в отношении ООО ИК «Кьюбиэф» процедуры наблюдения и утверждения временного управляющего. ООО ИК «Кьюбиэф» признан несостоятельным (банкротом). В отношении ООО ИК «Кьюбиэф» открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, по правилам параграфа 4 Главы IX «Банкротство финансовых организаций» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего ООО ИК «Кьюбиэф», возложены на Юзе Игоря Алексеевича, до рассмотрения судом первой инстанции вопроса об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.03.2024 арбитражный управляющий Юзе Игорь Алексеевич освобожден от исполнения обязанностей и.о. конкурсного управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 01.04.2024 конкурсным управляющим ООО ИК «Кьюбиэф» утвержден Коротков Кирилл Геннадьевич, член САУ «Авангард».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.05.2024 Коротков Кирилл Геннадьевич освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в настоящем деле о банкротстве.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.06.2024 конкурсным управляющим ООО ИК «Кьюбиэф» утвержден Кочетов Алексей Валентинович, член САУ «Авангард».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2025 отказано в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой списаний денежных средств в пользу Васильченко П.И. в общем размере 1 792 103,48 руб.

Не согласившись с определением суда, конкурсный управляющий должника Кочетов А.В. обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2025 по делу № А40-64757/22 отменить.

Представитель Васильченко П.И. и Васильченко П.И. возражали на доводы апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность. Просили определение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения. В суд поступил отзыв Васильченко П.И. на апелляционную жалобу. Суд, совещаясь на месте, определил приобщить к материалам дела представленный отзыв на апелляционную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В соответствии с абзацем 2 частью 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Рассмотрев дело в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства в порядке статей 123, 156, 266, 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения определения суда, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Как следует из материалов дела, в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой списаний денежных средств в пользу Васильченко П.И. в общем размере 1 792 103,48 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 04.04.2022 принято к производству заявление о банкротстве должника, возбуждено производство по делу. Оспариваемая сделка совершена в период с 12.02.2024 по 15.02.2024, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, может быть оспорена по основаниям статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Пресненского районного суда г. Москвы от 24.05.2022 по делу №2- 378/2022 (2-6357/2022) с ООО ИК «Кьюбиэф» в пользу Васильченко П.И. взысканы денежные средства в размере 1 763 307, 48 руб., проценты чужими денежными средствами за период с 16.06.2021 по 08.08.2021 в размере 15 024, 34 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 09.08.2021 по дату фактического исполнения обязательства, расходы по уплате госпошлины в размере 17 091,66 руб. Для принудительного исполнения указанного решения, ответчику был выдан исполнительный лист серии ФС 044113901 от 08.12.2022. В рамках взыскания 20.03.2023 со счета должника произведено списание денежных средств в пользу Васильченко П.И. в размере 1 792 103,48 руб.

Задолженность образовалась в связи с ненадлежащим исполнением ООО ИК «Кьюбиэф» обязательств по оплате услуг, вытекающих из договора оказания брокерских услуг от 22.09.2020 № БО-Ф-Н-0-00419. В связи с отсутствием у конкурсного управляющего какой-либо информации об оплате совершенных сделок на общую сумму 1 792 103,48 руб., он обратился с настоящим заявлением.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 3 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что по правилам главы III.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» могут оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае

расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Указанная сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно пункту 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества. Предполагается, что заинтересованное лицо знало о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества, если не доказано обратное.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В данном случае суду необходимо установить: заключена ли спорная сделка после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия заявления и повлекла ли она за собой предпочтительное удовлетворение требований одного кредитора перед требованиями других кредиторов должника.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

В обоснование заявленных требований Конкурсный управляющий указал на наличие непогашенные требований перед иными кредиторами на дату совершения сделки. Но при этом, Конкурсный управляющий в своем заявлении не именуется кредиторов, их возникшие обязательства перед Должником, перед которыми было совершено предпочтение по исполнению данных обязательств. Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2025 года Конкурсному управляющему было предложено привести в соответствие поданное заявление о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности с требованиями статей 61.1, 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Суд первой инстанции предупредил, что Конкурсный управляющий несет риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Конкурсным управляющим не был указан перечень кредиторов, перед которым было совершено предпочтение, учитывая то обстоятельство, что ООО ИК «КБЮБИЭФ» является финансовой организацией, к которой применяются правила параграфа 4 Главы IX «Банкротство финансовых организаций» Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающие включение в реестр требований кредиторов должника задолженностей кредиторов без обращения с таковым заявлением в суд.

Сами по себе доводы о наличии кредиторов (119 физических лиц и 1 юридическое лицо), без указания момента возникновения исполнения обязательств Должника перед ними, не может являться безусловным доказательством их раннего возникновения, кроме того, как было указано выше, Конкурсный управляющий так и не исполнил определение суда от 12.05.2025.

Право конкурсного управляющего как субъекта профессиональной деятельности на подачу заявления о признании сделок должника недействительными корреспондирует обязанности указания конкретных правовых и фактических оснований, по которым сделки могут быть признаны недействительными.

В силу части 3 статьи 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из

сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон. Обязанность доказывать обстоятельства, подтверждающие порочность сделок, возлагается на лицо, которое их оспаривает, то есть в данном случае на конкурсного управляющего (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Обязанность по документальному и правовому обоснованию заявленных требований не может быть переложена на арбитражный суд. О том, что у Должника имеются иные неисполненные обязательства, ответчику не было известно, обратного Конкурсным управляющим не доказано.

Процедура банкротства должника является публичной. Сведения о введении любой процедуры банкротства публикуются в изданиях «Коммерсантъ» (в электронной и бумажной версиях), а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Судебные акты арбитражного суда по делам о банкротстве размещаются на общедоступном официальном федеральном информационно-справочном ресурсе «Картотека арбитражных дел». Однако в данной ситуации перечисления по исполнительному производству произошли уже после открытия процедуры конкурсного производства кассационным судом, требование к физическому лицу (в данном случае к ответчику Васильченко Р.И.) самостоятельно отслеживать публикации о судьбе должника является чрезмерным.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что дело о банкротстве ООО ИК «КБЮБИЭФ» было инициировано не кредитором, а временной администрацией должника, которая приостановила полномочия исполнительных органов финансовой организации. Следовательно, на момент совершения оспариваемых платежей и в течение месячного срока с момента подачи заявления о банкротстве должника не было такого заявления, поскольку инициатором дела о банкротстве выступила временная администрация финансовой корпорации.

Позиция об отсутствии обязанности физического лица по отслеживанию сведений о наличии дела о банкротстве, тем самым опровергая осведомленность ответчика, изложена в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 18.12.2024 по делу № А40-141961/22.

Помимо этого, Ответчиком представлены в материалы дела доказательства, подтверждающие реальность отношения сторон оспариваемых сделок, с достаточной полнотой подтверждающие наличие хозяйственных отношений между сторонами договоров. Данный факт также был установлен и подтвержден вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2022 по делу № А40-38276/22.

Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или после подачи кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника (Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно разъяснениям, которые содержатся в абзаце 5 пункта 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1

Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

Исходя из правовой позиции, суд первой инстанции верно установил, что Васильченко П.И. не является заинтересованным лицом по отношению к должнику. Более того, действия Васильченко П.И. не могут быть квалифицированы как недобросовестные. Таким образом, оспариваемая сделка не подпадает под признаки преференциальной.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2023 заявление руководителя временной администрации Дронова Я.В. о признании ООО ИК «КБЮБИЭФ» несостоятельным (банкротом) принято к производству. Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2023 заявление временной администрации признано обоснованным, в отношении ООО ИК «КБЮБИЭФ» введена процедура наблюдения. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2024 определение Арбитражного суда города Москвы от 23.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2023 года отменены в части введения в отношении ООО ИК «КБЮБИЭФ» процедуры наблюдения и утверждения временного управляющего. ООО ИК «КБЮБИЭФ» признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО ИК «КБЮБИЭФ» открыто конкурсное производство. Из указанного выше следует, что заявление о признании Должника несостоятельным было принято к производству 01.02.2023, процедура наблюдения введена 16.08.2023, а процедура конкурсного производства – 17.01.2024 (должник признан банкротом).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 11 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем, наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется. Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, возлагается на оспаривающее ее лицо (абзац 5 пункта 10 Постановления № 63).

Конкурсный управляющий, обращаясь в суд с заявлением о признании сделки недействительной, должен обосновать свое заявление не только ссылкой на общее основание, приведенное в пункте 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», но и тем, какое именно условие данной нормы было нарушено оспариваемой сделкой.

В соответствии с определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2015 № 305-ЭС14-4539 по смыслу абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при рассмотрении вопроса о недействительности сделки необходимо сопоставить наступившие от данной

сделки последствия тем, на что кредитор вправе был рассчитывать в ходе конкурсного производства (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.07.2016 № 304-ЭС15-2412(16)).

Соответствующий вывод подтверждается и позицией Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой положения пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не предполагают вынесение судом решения о признании сделки недействительной по одному лишь формальному основанию и не препятствует суду при рассмотрении соответствующего дела исследовать по существу и принять во внимание все фактические обстоятельства, имеющиеся в деле доказательства на предмет относимости, допустимости и достоверности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании (Определение Конституционного Суда Российской Федерации).

Выяснение того, оказано ли кредитору предпочтение путем осуществления соответствующего платежа, входит в предмет доказывания (и соответствующего судебного исследования) по спорам о признании сделок недействительными в соответствии со статьей 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Лишь факт совершения спорных платежей в течение конкретных периодов (за один месяц до возбуждения дела о банкротстве или после возбуждения дела о банкротстве) не может рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания конкретного платежа недействительным. Преимущественное удовлетворение одних кредиторов перед другими не является основанием для квалификации соответствующих операций как сделок, совершенных в ущерб интересам кредиторов.

Определение факта перед каким из кредиторов было отдано предпочтение при совершении оспариваемых платежей, само по себе не может быть подтверждено лишь реестром требований кредиторов, который в силу пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ведется самим Конкурсным управляющим, не является надлежащим доказательством факта наличия у Должника на дату совершения оспариваемых платежей неисполненных обязательств перед иными кредиторами (постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.04.2021 по делу № А25-605/2018).

В пункте 29.4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, каким образом определяется размер предпочтения в том случае, если оспариваемый платеж по своему объему существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов. При таких обстоятельствах суду надлежит рассматривать вопрос о недействительно лишь в части суммы, равной такой разнице.

В соответствии с частью 2 статьи 61.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», если цена имущества, передаваемого по одной или несколькими

взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает 1% (один процент) стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Верховный Суд Российской Федерации в «Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016) указывает, что, удовлетворяя требования кредитора в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, должник не дает такому лицу разумных оснований сомневаться в правомерности своих действий. В связи с этим на добросовестного кредитора, которому не должно было быть известно о получении им предпочтения перед иными кредиторами, не возлагаются негативные последствия, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Поскольку способ погашения задолженности путем перечисления платежей на основании судебных актов и исполнительных листов являлся типичным для должника, а значит осуществляемым в рамках своей обычной хозяйственной деятельности, само по себе перечисление денежных средств в рамках исполнительного производства не дает достаточных оснований для вывода о недобросовестности поведения взыскателя по отношению к иным кредиторам должника (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 19.10.2021 по делу № А70-8365/2019).

Для целей соотнесения размера оспариваемой сделки по отношению к установленному законодательством суммовому порогу следует учитывать, что каждый из оспариваемых платежей является самостоятельной сделкой (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2015 № 309-ЭС15-2399).

Из определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015 следует, что обращение с заявлением о признании должника банкротом само по себе не может свидетельствовать об осведомленности кредитора о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В материалах дела содержится ответ НКО АО «НРД» № НРД-И-2024-11976 от 16.09.2024, в котором НКО АО «НРД» указывает, что согласно положениям статей 28 и 128 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий осуществляет публикацию сведений в отношении должника в течение 10 дней. В данном случае информация о том, что ООО ИК «КБЮБИЭФ» было признано несостоятельным (банкротом) размещено в ЕФРСБ 20.02.2024. В связи с чем, НКО АО «НРД», получившая информацию о банкротстве ООО ИК «КБЮБИЭФ» только после опубликования соответствующего сообщения в ЕФРСБ, не имела правовых оснований для неисполнения постановления судебного пристава-исполнителя.

Таким образом, исходя из заявленных требований, с учетом установленных в приведенных в Законе о банкротстве презумпций, а также разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и положений статей 9, 65, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основания для признания

оспариваемых сделок недействительными на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отсутствуют.

Рассмотрев доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об их необоснованности. Апелляционная инстанция соглашается с выводами суда первой инстанции, оснований для переоценки не имеется. Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения определения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе. Иных доводов, основанных на доказательственной базе, которые бы влияли или опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 26.06.2025 по делу №А40-64757/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника Кочетова Алексея Валентиновича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:
Судьи:

Р.Г. Нагаев
А.А. Дурановский
О.В. Гажур

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.