



Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Брянск
13 февраля 2025 года

Дело № А09-6194/2023

Резолютивная часть определения оглашена 30.01.2025.

Арбитражный суд Брянской области в составе судьи Садовой К.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Захаровой И.А.,
рассмотрев в открытом судебном онлайн-заседании заявление конкурсного
управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-
сервисной компании «Брянскресурс» Беликова Евгения Евгеньевича,
к обществу с ограниченной ответственностью «Восход Плюс», г. Москва,
заинтересованное лицо: Апхудов Сулейман Бесланович,
о признании сделки недействительной и применении последствий её
недействительности (приложение № 18),
по делу по заявлению публичного акционерного общества «Банк Уралсиб»,
г.Москва,
к обществу с ограниченной ответственностью производственно-сервисной
компании «Брянскресурс», г. Брянск,
о признании должника несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
от истца: Плотникова Д.П. по доверенности от 21.11.2024 (онлайн),
от ответчика: не явились, уведомлены
от заинтересованного лица: Куртапова А.С. по доверенности от 18.09.2024
(онлайн),
иные лица: не явились, уведомлены,

УСТАНОВИЛ:

обособленный спор рассмотрен в судебном заседании 30.01.2025 после
перерыва, объявленного в судебном заседании 23.01.2025 на основании ст. 163
АПК РФ.

Публичное акционерное общество «Банк Уралсиб» обратилось в
арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании общества с
ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании
«Брянскресурс» (241020, г. Брянск, ул. Дзержинского, стр. 51А, оф. 7; ИНН
3257049821, ОГРН 1173256000620) несостоятельным должником (банкротом).

Определением суда от 28.09.2023 (резолютивная часть определения
оглашена 21.09.2023) заявление публичного акционерного общества «Банк
Уралсиб» признано обоснованным, в отношении должника - общества с
ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании
«Брянскресурс» введена процедура наблюдения, временным управляющим
должника утвержден Беликов Евгений Евгеньевич.

Решением от 18.01.2024 Арбитражный суд Брянской области процедуру наблюдения в отношении ООО ПСК «Брянскресурс» прекратил, признал ООО ПСК «Брянскресурс» несостоятельным должником (банкротом), открыл конкурсное производство, утвердил конкурсным управляющим должника Беликова Евгения Евгеньевича.

19.06.2024 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании «Брянскресурс» Беликова Евгения Евгеньевича, в котором он просит суд:

1. Признать недействительными операции по перечислению в пользу ООО «Восход Плюс» (ИНН 1167746915500) денежных средств с расчетных счетов должника общества с ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании «Брянскресурс» на сумму 2 400 000 руб.;

2. Применить последствия недействительности в виде взыскания с ООО «Восход Плюс» (ИНН 1167746915500) в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании «Брянскресурс» денежных средств в размере 2 400 000 руб. - основной долг, 699 363,59 руб. - проценты по ст. 395 ГК РФ (всего – 3 099 363,59 руб.).

Определением суда от 21.06.2024 заявление конкурсного управляющего принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению, к участию в рассмотрении обособленного спора в качестве заинтересованного лица привлечен Апхудов Сулейман Бесланович.

В судебное заседание иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Арбитражного суда Брянской области (<http://www.bryansk.arbitr.ru/>) не явились, представителей не направили.

Суд счел возможным провести судебное заседание в отсутствие не явившихся представителей в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

В период с 29.07.2021 по 02.08.2021 со счета ООО ПСК «БР» на расчетный счет общества с ограниченной ответственностью «Восход Плюс» платежными поручениями от 29.07.2021 и от 02.08.2021 были перечислены денежные средства в общем размере 2 400 000 руб., с назначением платежа: «Оплата по счету №24 от 26.07.2021, №24 от 26.07.2021».

Полагая, что оспариваемые платежи совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, конкурсный управляющий просил признать их недействительными на основании ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), с применением последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Заявленные требования подлежат оставлению без удовлетворения по следующим основаниям.

Сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Федеральном законе "О несостоятельности (банкротстве)" (п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве).

В силу пункта 3 указанной статьи, правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат.

Согласно разъяснениям, данным Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в пункте 1 Постановления Пленума от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к

моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Оспариваемые в рамках настоящего обособленного спора переводы денежных средств в общей сумме 2 400 000 руб. со счетов должника на счет ООО «Восход Плюс» совершены в период с 29.07.2021 по 02.08.2021, то есть в течение трех лет до принятия к производству заявления о признании должника

несостоятельным (банкротом) (дело о банкротстве возбуждено 28.06.2023), в связи с чем, оспариваемая сделка подпадает под период регулирования пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 63 от 23.12.2010 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010) содержатся разъяснения, согласно которым, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка), для чего необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как следует из содержания пункта 6 указанного Постановления, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В обоснование доводов о признании сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" конкурсный управляющий указал на наличие у должника признаков неплатежеспособности на дату совершения оспариваемых сделок, совершение сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, причинение вреда имущественным правам кредиторам, отсутствие доказательств, подтверждающих встречное предоставление по сделке.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которым недостаточность имущества - это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над

стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления Пленума ВАС РФ 63 от 23.12.2010).

Как отмечалось ранее, конкурсный управляющий должника указал на то, что денежные средства уплачены неправомерно, на дату совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности, сделка совершена в целях причинения имущественного вреда кредиторам.

Возражая относительно доводов заявителя, ответчик указал на то, что денежные средства в размере 2 400 000 руб., перечислены ООО ПСК «БР» за выполненные работы в рамках договора подряда №01/06/21-01 от 01.06.2021, согласно условиям которого, подрядчик поручает, а субподрядчик принимает на себя обязательства выполнить своими силами работы по внутренним инженерным сетям в соответствии с приложением №1 к договору на объекте строительства жилой дом по адресу: г. Москва, район Котловка, квартал 18, корпус 6, а подрядчик обязуется предоставить для выполнения работ оборудование и комплектующие и оплатить выполненные работы в соответствии с договором (п.1.1 договора).

Общая стоимость работ определяется на основании приложения №1 (сметы) и документов, указанных в п. 5.1 договора и составляет 2 400 000 руб., в том числе НДС 20% (п.2.1 договора).

Оплата по договору осуществляется по факту выполненных субподрядчиком и принятых подрядчиком работ на основании подписанных документов не позднее тридцати календарных дней с момента подписания обеими сторонами документов (п.2.2 договора).

В соответствии с п. 5.1 договора при завершении работ субподрядчик предоставляет подрядчику : счет-фактуру, КС-2, КС-3.

Работы по договору выполняются в период строительства объектов указанных в п. 1.1 договора, при этом: дата начала работ- с момента подписания, дата окончания работ – 31.06.2021 (п. 3.1 договора).

В рамках указанного договора ответчиком выполнены работы поименованные в смете (приложение №1 к договору от 01.06.2021), что подтверждается актом о приемке выполненных работ составленным по форме КС-2 от 28.06.2021 №1, а также справкой о стоимости выполненных работ и затрат составленной по форме КС-3 от 28.06.2021 №1, подписанные сторонами и скрепленными печатями, а также выставленной счет - фактурой на оплату №296/1 от 28.06.2021.

Платежными поручениями от 28.07.2021 №1321, от 02.08.2021 №1341, ООО ПСК «БР» произвело оплату выполненных работ в общем размере 2 400 000 руб.

Указанное обстоятельство подтверждается, имеющимся в материалах дела договором, КС-2, КС-3, счет - фактурой на оплату.

Доказательства обратного в материалах дела отсутствуют, участвующими в деле лицами не представлены.

Таким образом, платежными поручениями ООО ПСК «БР» исполнило обязательство по оплате выполненных работ в рамках заключенного договора подряда.

Возражая против доводов отзыва ответчика, конкурсный управляющий полагал, что ответчиком не доказано фактическое наличие сложившихся правоотношений, возможность выполнения работ силами ответчика не подтверждена, что следует из акта налоговой проверки должника.

В рамках налоговой проверки ООО «Восход Плюс» представлена счет-фактура на сумму 2 400 000 руб., согласно которой ответчиком был поставлен ООО ПСК «БР» цемент марки Цем1-42,5Н в количестве 9 600,00 шт.

Вместе с тем, ответчик пояснил о допущенных опечатках при представлении бухгалтерской документации в уполномоченный орган в рамках проверки, указал, что никаких поставок не осуществлял, в рамках вышеуказанного договора выполнял работы согласованные договором и поименованные в смете на сумму 2 400 000 руб., о чем свидетельствуют вышепредставленные документы.

Как следует из пункта 2.3. договора стоимость работ, предусмотренная в п. 2.1 настоящего договора, включает все расходы, издержки и вознаграждение субподрядчика, связанные с выполнением работ, за исключением стоимости оборудования и комплектующих для выполнения работ, который предоставляется субподрядчиком.

Из вышеизложенного следует, что подрядные работы выполнялись ответчиком своими силами, но материалами должника.

Иного в материалы дела конкурсным управляющим не представлено в нарушении ст. 65 АПК РФ, заявлений о фальсификации доказательств не подавалось.

Как следует из выписки из единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности общества с ограниченной ответственностью «Восход Плюс» является - производство прочих строительно-монтажных работ (код 43.29 ОКВЭД).

В обоснования представленных возражений, ответчик представил документы о штатном количестве сотрудников, таблице учета рабочего времени, платежные ведомости о выплате заработной платы сотрудникам, расчет страховых взносов и бухгалтерская отчетность за спорный период на дату выполнения работ в рамках договора подряда.

Кроме того, в материалы дела на запрос суда представлена книга покупок-продаж ООО «Восход плюс» за второй квартал 2021 года, которой подтверждается наличие гражданский правоотношений сложившихся между должником и ответчиком на спорную сумму, а также осуществление деятельности в рамках иных контрагентов, что также в совокупности свидетельствует, о действующем юридическом лице.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий сослался на то, что на дату совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Из положений абзаца 34 статьи 2 Закона о банкротстве следует, что под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий сослался на то, что на дату совершения спорной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и перестал исполнять обязательства перед кредиторами, что подтверждается решением Тушинского районного суда города Москвы от 10.07.2023 по делу №2-3758/2023, согласно которому с ООО ПСК «БР» в пользу

ПАО «Банк Уралсиб» взыскана задолженность в размере 14 379 922 руб. 53 коп., решением Арбитражного суда Челябинской области от 16.12.2022 по делу №А76-42883/2022, согласно которому с ООО ПСК «БР» в пользу ООО «Мечел-Энерго» взыскано 777 655 руб. 97 коп., решением Арбитражного суда Московской области от 23.12.2021 по делу №А41-61289/2021 согласно которому с ООО ПСК «БР» в пользу ООО «СУ №157» взыскана задолженность в размере 3 000 000 руб.

В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.04.2013 № 18245/12 и Определении Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 310-ЭС15-12396 отмечается, что наличие задолженности перед отдельными кредиторами само по себе не означает наличие у должника признаков неплатежеспособности и недостаточности имущества. При этом недопустимо отождествлять неплатежеспособность с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Иных документальных доказательств, что должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, в материалы дела не представлено.

На момент заключения оспариваемого договора ООО ПСК «БР» не было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него не была введена процедура банкротства. Более того, обращения от кредиторов в суд с заявлением о признании должника банкротом отсутствовали.

Доказательств того, что ответчик имел доступ к финансовой документации должника, и мог с учетом всех обстоятельств настоящего спора и порядка осуществления обществом платежей узнать о недостаточности у должника имущества для проведения расчетов с кредиторами, в материалы дела не представлено.

Сведений об осведомленности ответчика о каких-либо фактах хозяйственной деятельности должника, негативно характеризующих платежеспособность должника, материалы дела также не содержат.

Заявитель не представил суду доказательств того, что ООО «Восход Плюс» знало о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов и о признаках неплатежеспособности должника, а также доказательств того, что ООО «Восход Плюс» относится к заинтересованным лицам, прямо перечисленным в статье 19 Закона о банкротстве. Доказательств наличия аффилированности суду также не представлено.

Ни из условий договора №01/06/21-01 от 01.06.2021, ни из представленных в материалы дела доказательств не усматривается, что оспариваемая сделка была совершена сторонами заведомо с целью причинения ущерба интересам кредиторов должника. Выполнение работ в рамках заключенного договора подтверждено материалами дела, с учетом подписанных сторонами КС-2, КС-3 и отсутствием претензий со стороны подрядчика.

Довод конкурсного управляющего о мнимости оспариваемого платежа отклоняется судом ввиду необоснованности по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота и подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 86 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", мнимая сделка, то есть сделка, совершенная

лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ).

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

Каких-либо доказательств того, что оспариваемый платеж был совершен лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия, конкурсным управляющим в материалы дела не представлено (статья 65 АПК РФ).

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий также сослался на злоупотребление правом при совершении сделки, как со стороны должника, так и со стороны ООО «Восход плюс».

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абзац четвертый пункта 4 Постановление Пленума ВАС РФ N 63 от 23.12.2010).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей: каждый субъект гражданских прав волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц.

Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом.

При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что совершая сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Признаки злоупотребления правом, как со стороны должника, так и со стороны ООО «Восход плюс» не установлены, при этом пороки сделки не выходят за пределы подозрительности, установленные специальными нормами ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", в связи с чем, доводы конкурсного управляющего о недействительности оспариваемого платежа на основании статей 10 и 168 ГК РФ правомерно признаны несостоятельными.

Конкурсным управляющим не представлено не только каких-либо относимых и допустимых доказательств того, что спорная сделка совершена во вред имущественным интересам должника и его кредиторам, в период подозрительности, а также, что стороны сделки имели целью заключения вышеназванного договора причинения вреда имущественным интересам кредиторов, но и доказательств наличия у сделки признаков ничтожности по основаниям статей 10 и 168 ГК РФ.

Оценив в совокупности доводы заявленных требований, пояснения представителей сторон, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, суд полагает, что заявленное конкурсным управляющим требование о признании переводов денежных средств в сумме 2 400 000 руб. недействительными, удовлетворению не подлежит, в связи с непредставлением надлежащих доказательств их обоснованности.

При таких обстоятельствах требования конкурсного управляющего подлежат оставлению без удовлетворения как необоснованные.

В связи с оставлением без удовлетворения требования о признании сделок недействительными, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требования о применении последствий их недействительности.

Согласно пункту 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В абзаце четвертом пункта 19 Постановления Пленума ВАС РФ № 63 указано, что судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ).

При этом в силу п.24 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве).

Размер государственной пошлины, подлежащей уплате за рассмотрение настоящего искового заявления, составляет 6 000 руб.

Поскольку заявителю отказано в удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника, расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

На основании изложенного, арбитражный суд, руководствуясь статьями 61.1, 61.8, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании «Брянскресурс» Беликова Евгения Евгеньевича о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности (приложение № 18) оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственно-сервисной компании «Брянскресурс» в доход федерального бюджета России государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Двадцатый арбитражный апелляционный суд в срок не превышающий месяц. Подача жалобы осуществляется через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

К.Б. Садова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.04.2024 9:44:44

Кому выдана Садова Ксения Борисовна