



14020010249741

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Москва

Дело № А40-189742/20-176-1414

24 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 24 февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 18 января 2021 года

Арбитражный суд города Москвы

в составе: судьи Рыбина Д.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ралетней А.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Квантум»

к ответчику: ООО «Протэк»

о признании договора незаключенным

с участием: от истца – Гуркович В.А. по дов. от 30.09.2020, Фалина М.В. по дов. от 11.01.2021;

от ответчика – неявка, уведомлен;

УСТАНОВИЛ: ООО «Квантум» (далее по тексту также – истец) обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании незаключенным договор аренды самоходных машин с предоставлением услуг по технической эксплуатации от 01.07.2019 № 2019-1, заключенного между истцом и ООО «Протэк» (далее по тексту также – ответчик).

Дело рассмотрено судом в порядке, установленном ст.ст.123, 156 АПК РФ, в отсутствие ответчика, извещенного в соответствии со ст.121 АПК РФ надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении со ссылкой на то, что генеральный директор ООО «Квантум» не подписывал спорный договор, кроме того, намерений к заключению указанного договора у истца не было.

Ответчик не воспользовался предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представил, требования истца не оспорил. При этом доказательств наличия уважительных причин, свидетельствующих о невозможности предоставления соответствующих доказательств при рассмотрении дела судом первой инстанции, ответчиком суду также не представлено. В силу ч.2 ст.9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск

наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя явившегося в судебное заседание истца, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования истца заявлены обоснованно и подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что в производстве Арбитражного суда Московской области находится дело № А41-43846/20 по иску ООО "ПРОТЭК" к ООО "КВАНТУМ" о взыскании задолженности по договору аренды самоходных машин с предоставлением услуг по технической эксплуатации от 01.07.2019 № 2019-1.

Между тем, истец указал на то, что стороны никогда не заключали между собой вышеназванный договор аренды.

Истец в исковом заявлении указывает на то, что 27 июля 2020 года он обратился с заявлением в ОМВД России по Александровскому району Владимирской области по факту подделки подписи в спорном договоре аренды (материал КУСП № 14954), однако ответчик также отказался представить сотрудникам правоохранительных органов оригинал спорного договора аренды.

Как установлено Арбитражным судом Московской области в определении о назначении судебной экспертизы от 29.12.2020 по делу № А41-43846/20 при рассмотрении вопроса о назначении почерковедческой экспертизы по договору аренды самоходных машин с предоставлением услуг по технической эксплуатации от 01.07.2019 № 2019-1, суд не находит оснований для постановки вопросов относительно печати ООО «Квантум», поскольку печать организации не является обязательным реквизитом документа, исходя из положений статей 160, 434 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также суд не усматривает оснований для постановки вопросов о технической подделке исследуемых изображений подписей, поскольку, как следует из ответа нотариуса от 02.12.2020 исх. № 1605, им свидетельствовалась верность копии договора аренды с представленного ООО «Протэк» оригинала, в связи с чем судом на разрешение эксперту поставлены вопросы: определить кем, Бурыкиным Романом Александровичем или иным лицом, выполнены подписи от имени Бурыкина Р.А. на следующих документах: - нотариально заверенной копии договора аренды самоходных машин от 01.07.2019 № 2019-1, - нотариально заверенной копии Акта приема-передачи самоходной машины от 01.07.2019.

В силу ст.432 Гражданского кодекса РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Из этих положений Гражданского кодекса РФ следует, что заявление одной из сторон о необходимости согласования какого-либо условия означает, что это условие является существенным, то есть таким, отсутствие соглашения по которому означает, что договор не является заключенным.

Иное толкование, исходя из которого в этом случае должно иметь место восполнение отсутствия названного соглашения положениями диспозитивной нормы, означает противоречащее принципу свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса РФ) навязывание сделавшей такое заявление стороне условий, на которых бы она договор не заключила.

Указанные выше выводы суда соответствуют актуальной судебной практике, а именно в п. 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными». Если в ходе переговоров одной из сторон предложено условие о цене или заявлено о необходимости ее согласовать, то такое условие является существенным для этого договора (пункт 1 статьи 432 Гражданского кодекса РФ). Он не может считаться заключенным до тех пор, пока стороны не согласуют названное условие или сторона, предложившая условие о цене или заявившая о ее согласовании, не откажется от своего предложения.

Из разъяснений Верховного Суда РФ (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора») и Высшего Арбитражного Суда РФ (Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными») следует, что договор не может признаваться заключенным, если отсутствует ярко выраженная воля сторон на его заключение и не согласованы все существенные условия договора.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств данного спора и имеющихся в материалах дела доказательств, суд считает необходимым указать на то, что нотариус при совершении нотариальных действий по сличению оригинала и копии документов не проверяет волю подписантов, а подпись генерального директора Бурыкина Р.А. не соответствует подписям в договоре по характеристикам.

Также, истец не получил встречного исполнения в виде денежных средств или иного имущества.

Совокупность выше установленных обстоятельств свидетельствует о том, что оспариваемый договор, заключенный между ответчиками, является незаключенной сделкой.

На основании изложенного с учетом ч.1 ст.65 и ч.3.1 ст.70 АПК РФ суд пришел к выводу о том, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине относятся судом на истца.

На основании изложенного и руководствуясь и ст.ст. 4, 9, 64, 65, 67, 68, 70, 71, 101, 110, 123, 156, 167-170, 176, 180 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать договор аренды самоходных машин (с представлением услуг по технической эксплуатации) от 01.07.2019 № 2019-1, заключенный между ООО «Квантум» и ООО «Протэк», незаключенным.

Взыскать с ООО «Протэк» (ОГРН 1127746431691) в пользу ООО «Квантум» (ОГРН 11033160000259) государственную пошлину в размере 6.000 рублей 00 копеек.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Д.С. Рыбин