



14020015670831

113_38646727



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

**г.Москва
21 февраля 2024 г.**

A40-172736/23-113-1374

Резолютивная часть решения объявлена 20 февраля 2024 г.
Полный текст решения изготовлен 21 февраля 2024 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего судьи А.Г. Алексеева
при ведении протокола судебного заседания секретарём Торосян М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
по иску к ООО «Владвик» к АО ОЭС,
о взыскании 134 3000 144,48 рублей;
при участии:
от истца – не явился, извещён;
от ответчика – Отпущенников А.Н. по доверенности от 9 января 2024 г. № 18-24,
Бычков М.И. по доверенности от 9 января 2024 г. № 26-24;

У С Т А Н О В И Л :

Иск заявлен о взыскании с ответчика в пользу истца задолженности в размере 132 288 632,4 рублей по договору от 14 марта 2022 г. № 930-21/СП1 (далее – Договор), заключённому между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчик), а также процентов, начисленных на сумму долга в порядке статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении иска.

Ответчик по иску возражал по доводам отзыва на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив представленные доказательства, суд пришёл следующим выводам.

Решением от 13 февраля 2024 г. по делу А51-472/23 истец признан банкротом, в отношении него введено конкурсное производство.

Как усматривается из материалов дела, Договор заключён на выполнение строительно-монтажных работ на объекте 930-21/ПП-Марково по объекту: Реконструкция автомобильного пункта пропуска через государственную границу Российской Федерации Марково.

Согласно п.1.2 Договора он заключался в целях исполнения госконтракта от 21 декабря 2021 г. 1770982726621Z000091/РГС05-108-02/21, заключённого ответчиком с ФГКУ Росгранстрой в отношении объекта «930-21/ПП-Марково» (ИГК № 1770982726621Z000091).

В соответствии с п. 2.2 Договора его цена является твёрдой, определяется на основании локального сметного расчёта и составляет 69 175 998,59 рублей. Изменение цены оформляется сторонами дополнительным соглашением.

Пунктом 2.6.1 Договора предусмотрена выплата аванса в размере 55 340 798,87 рублей.

Согласно доводам истца, не опровергнутым ответчиком, аванс ответчиком выплачен истцу полностью.

Пунктом 1.1 Договора установлено, что объём выполняемых работ определяется сметой.

Без заключения дополнительного соглашения сторонами были согласованы дополнительные сметы к Договору на общую сумму 194 036 942,87 рублей.

Перечень видов и объёмов работ был согласован сторонами в локальных сметах. Стоимость указанных в них работ соответствует стоимости, согласованной сторонами в Договоре. Размер подлежащих взысканию сумм определён с учётом локального сметного расчёта (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 12 октября 2023 г. по делу А53-22232/22)

Подписание локального сметного расчёта обеими сторонами свидетельствует о согласовании работ на сумму 194 036 942,87 руб.

Как указывает истец, он выполнил работы по Договору на сумму 187 629 431,47 рублей, что подтверждается подписанными сторонами КС-2 от 31 октября 2022 г.

Подписание КС-2 на общую сумму 187 629 431,47 рублей свидетельствует о том, что работы были приняты ответчиком и представляют для него потребительскую ценность.

Отсутствие заключённого сторонами дополнительного соглашения не освобождает заказчика от их оплаты, если работы были приняты либо представляют потребительскую ценность для заказчика и он намерен ими воспользоваться. (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2022 г. по делу А45-3378/21).

Пунктом 2.6.2 Договора предусмотрено, что расчёт оплаты выполненных (принятых работ) по КС-3, КС-2, производится заказчиком в течение 186-ти календарных дней с даты подписания сторонами КС-2 и КС-3.

Согласно доводам истца, объёмы работ по объектам № 4, 11, 16 отсутствовали в Договоре. Вместе с тем, в рамках Договора истец разработал проект производства работ ППР-01 на подготовительный период куда входит ППР на демонтажные работы, который был согласован генподрядчиком АО «Институт «Оргэнерострой» и заказчиком о чём имеется отметка на титульном листе ППР-01.

Согласно п. 3.3 Договора исполнитель обязан, в течение 5-ти рабочих дней с даты получения от заказчика проектной и рабочей документации разработать проект производства работ (ППР) и представить его заказчику на согласование.

В состав ППР на демонтажные работы входит перечень зданий и сооружений подлежащих разборке объёмы и метод демонтажа объектов.

На основании вышеизложенного была составлена ведомость объёмов работ на демонтаж, которая была подписана представителем госзаказчика на объекте, Владивостокского филиала ФГКУ Росгранстрой.

Согласованные объёмы вошли в локальный сметный расчёт на демонтажные работы, были проверены и утверждены представителем ответчика Е.А. Шатковским в соответствии с п.2.46.4 ФЕР 81-02-46-2001 сборник 46. (объём зданий, подлежащих разборке, исчисляется по их площади, определённой по сечению первого этажа выше цоколя, умноженного на высоту от верхней отметки тротуара или прилегающей земли до верхней отметки венчающего карниза.), о чём составлены КС-2 и подтверждены исполнительной документацией № 1 ДР – лист № 2, 3, 5 и 6.

Шатковский Е.А. 16 марта 2022 г. был назначен руководителем обособленного подразделения ответчика на объекте 930-21/ПП - Марково.

В материалы дела представлена доверенность, выданная ответчиком Шатковскому Е.А., в соответствии с п.3 которой он вправе подписывать от имени общества (ответчика) в том числе КС-2, КС-3, КС-11. Подписание документов проводилось после проверки объёмов и исполнительной документацией отделом ПТО и сметчиками в соответствии с расценками в текущем уровне цен согласно расценкам, указанных в Договоре. Также пункт 2 доверенности уполномочил Шатковского Е.А. на подписание КС-6а, ПОС, проектной и рабочей документации, исполнительной документации и т.д.

Допрошенный в судебном заседании 20 февраля 2024 г. свидетель Шатковский Е.А. подтвердил факт подписания им спорных локальных сметных расчётов, а также КС-2. Свидетель пояснил, что работы фактически были выполнены. При подписании спорных КС-2 свидетелем в пределах своей компетенции проверялись фактические объёмы выполненных работ. Также свидетель пояснил, что интересы заказчика (ответчика по делу) непосредственно на объекте представлял он, а также подписывал все документы, касающиеся исполнения Договора. Таким образом, помимо доверенности, полномочия Шатковского Е.А. следовали из обстановки (пункт 1 статьи 182 Гражданского кодекса).

Фактическое выполнение работ Ответчиком, подтверждается в том числе общим журналом работ КС-6а, согласно которому в период с 28 апреля 2022 г. по 2 сентября 2022 г. работы выполнялись истцом на объекте. Выполнение работ в заявленном Истцом размере также подтверждается исполнительной документацией.

В пункте 4 статьи 709 Гражданского кодекса предусмотрено, что цена работы (смета) может быть приблизительной или твёрдой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твёрдой.

Правовое значение условия договора подряда о твёрдой цене определено в пункте 6 статьи 709 Гражданского кодекса, из которой следует, что подрядчик не вправе требовать увеличения твёрдой цены, а заказчик её уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объём подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Статьёй 307 Гражданского кодекса установлено, что в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в Гражданском кодексе.

В соответствии со статьёй 401 Гражданского кодекса, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из положений статьи 421 Гражданского кодекса, стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия

договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (статья 431 Гражданского кодекса).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 711 Гражданского кодекса установлена обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно положениям статьи 753 Гражданского кодекса заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Как следует из пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По смыслу гражданско-правового регулирования отношений сторон в сфере подряда и согласно сложившейся в правоприменительной практике правовой позиции, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 января 2000 г. № 51).

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 30 июля 2015 г. по делу А40-46471/14, акты выполненных работ, хотя и являются наиболее распространенными в гражданском обороте документами, фиксирующими выполнение подрядчиком работ, в то же время не являются единственным средством доказывания соответствующих обстоятельств. Законом не предусмотрено, что факт выполнения работ подрядчиком может доказываться только актами выполненных работ.

Подписанными актами сторонами подтверждено надлежащее исполнение договорных обязательств в соответствии с условиями Договора.

В представленном отзыве ответчик указал, что оплата требований истца нарушит положения бюджетного законодательства.

При этом ответчик не указывает, каким образом он имеет отношение к получателям и распорядителям бюджетных средств. Между истцом и ответчиком государственный контракт, обеспеченный бюджетными обязательствами, не заключался. Заключение спорного Договора как субподряда по отношению к государственному контракту не меняет обязанности ответчика по оплате выполненных работ. При этом правила и ограничения, установленные Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Бюджетным кодексом Российской Федерации, на спорный Договор не распространяются.

Ссылки ответчика на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации судом отклоняются, так как представленные им определения приняты

исходя из иных обстоятельств дела, а также в отношении государственных контрактов, а не кооперации по государственным контрактам.

Также ответчик указал, что работы, предъявленные истцом к оплате выполнены не полностью, а также у него имеются претензии к качеству работ в подтверждение чего представил некое досудебное исследование.

Согласно статье 746 Гражданского кодекса оплата выполненных работ производится в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, установленные договором.

Как следует из положений статьи 720 Гражданского кодекса, заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (её результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Сдача-приёмка сторонами осуществлена сторонами в соответствии с договорными условиями.

Заказчик при приёмке работ не оговоривший наличие конкретных недостатков работ в актах, в силу подпунктов 2 и 3 статьи 720 Гражданского кодекса лишается права ссылаться на эти обстоятельства в правоотношениях с подрядчиком, риск ответственности за указанные недостатки лежит на заказчике (постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 марта 2016 г. по делу А40-204150/14; постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 декабря 2015 г. по делу А40-1345/15; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29 ноября 2016 г. по делу А40-129111/16; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 сентября 2016 г. по делу А40-41039/16).

Заказчик вправе отказаться от приёмки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Как следует из положений пункта 5 статьи 720 Гражданского кодекса, при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несёт подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несёт сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

Согласно положениям статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса, в решении могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Информационные письма законом не отнесены к актам, содержащим вопросы обобщения судебной практики.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе её приёмки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приёмки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном

способе приёмки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Ответчиком не представлено доказательств введения лица, подписавшего акты, в заблуждение, действие его под принуждением, решение суда о признании указанного лица недееспособным. Также не представлен вступивший в законную силу приговор о преступных действиях указанного лица.

Доводы ответчика направлены на уклонение от оплаты порученных им истцу работ, которые он же подтвердил как выполненные.

В соответствии со статьёй 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Законодательством запрещены действия (бездействия) и соответствующие правовым нормам, но осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотреблением правом в иных формах.

Статья 10 Гражданского кодекса на всех граждан и юридических лиц, включая государственные органы.

При этом при разрешении спора учитывается добросовестность и разумность действий участников гражданского оборота.

Согласно пункту 3 статьи 1 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 Гражданского кодекса никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В силу пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса).

Конституционный Суд Российской Федерации в своём определении от 21 июня 2011 г. № 807-О-О также указал, что установленный в статье 10 Гражданского кодекса запрет злоупотребления правом в любых формах прямо направлен на реализацию принципа, закреплённого в статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, и не может рассматриваться как нарушающий какие-либо конституционные права и свободы.

Субъекты предпринимательской деятельности вправе применять в рамках свободы экономической деятельности различные правовые средства. Однако, осуществляя субъективные права, они должны учитывать, что при этом они могут выйти за рамки собственно частных отношений и затронуть сферу публичных

интересов. И когда имеет место очевидное игнорирование этих интересов, может иметь место злоупотребление предоставленными субъективными правами.

Ответчиком не представлено доказательств оплаты долга в полном объёме, в связи, с чем исковые требования признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Истцом рассчитаны проценты на сумму долга в порядке статьи 395 Гражданского кодекса за период с 5 мая 2023 г. (31 октября 2022 г. + 186 календарных дней) по 17 марта 2023 г.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса).

В соответствии со статьями 8 и 9 Арбитражного процессуального кодекса судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьёй 110 Арбитражного процессуального кодекса судебные расходы относятся на сторон пропорционально удовлетворённых требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 11, 12, 307, 309, 310, 330, 331, 333 Гражданского кодекса, статьями 4, 9, 65, 110, 123, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса, суд

Р Е Ш И Л :

1. Взыскать с акционерного общества «Институт «Оргэнергострой» (ОГРН 1027739481516) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Владвик» (ОГРН 1142543012700)

задолженность в размере 132 288 632 (сто тридцать два миллиона двести восемьдесят восемь тысяч шестьсот тридцать два) рубля 40 копеек;

сумму процентов в размере 2 011 512 (два миллиона одиннадцать тысяч пятьсот двенадцать) рублей 8 копеек;

расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

2. Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.Г.Алексеев