



14020016006912

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва
22.04.2024.

Дело № А40-106478/22-38-247 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 17.04.2024.
Определение в полном объеме изготовлено 22.04.2024.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Омельченко А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шестаковым А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ТРЦ»
(ИНН 7721841549, ОГРН 1147746888410),
заинтересованное лицо: ООО «Рыболов-Сервис»,
в судебное заседание явились: от конкурсного управляющего: Иглина О.А. (паспорт, доверенность от 03.10.2023), от ООО «Комус»: Лазутин Д.А. (паспорт, доверенность от 07.07.2021), от ООО «Еврокнига»: Миленный И.О. (паспорт, доверенность от 08.04.2024), Мамонова Н.Е. (паспорт, доверенность от 13.12.2023), от ООО «Издательский дом «Самокат»: Лоскутникова И.А. (паспорт, доверенность от 05.12.2023), от ООО «Компания Агора»: Тысенко Е.О. (паспорт, доверенность от 25.05.2022), от ООО «Джин»: Осыка В.Н. (паспорт, доверенность от 10.01.2024), от ООО Издательская Группа «Гэотар-Медиа»: Кохно А.Г. (паспорт, доверенность от 13.12.2023), от ООО «Торгбукс»: Кохно А.Г. (паспорт, доверенность от 15.04.2024), от ООО «СТ Групп»: Щеклева Н.А. (паспорт, доверенность от 30.11.2023), Папирова Н.Б. (паспорт, доверенность от 05.12.2022), от ООО «Рыболов-Сервис»: Куртапов А.С. (паспорт, доверенность от 08.11.2023),

установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2022 признано несостоятельным (банкротом) ООО «ТРЦ» (ИНН 7721841549, ОГРН 1147746888410). Конкурсным управляющим должника утвержден Плотников Артур Николаевич, член Союза АУ «Возрождение», о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» от 17.09.2022 № 172.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего Плотникова А.Н. о признании недействительными сделками по перечислению должником денежных средств в пользу ООО «Рыболов-Сервис» в размере 1.800.000,00 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, иные лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ в отсутствие указанных лиц.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования.

Представитель заинтересованного лица возражал против удовлетворения заявленных требований.

Оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании статьи 71 АПК РФ арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 67, статьи 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со статьей 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством Российской Федерации о банкротстве.

Как следует из материалов дела, в ходе анализа движения денежных средств по расчетному счету должника, конкурсным управляющим установлено, что ООО «ГРЦ» в пользу ООО «Рыболов-Сервис» были осуществлены платежи на общую сумму 1.800.000,00 рублей.

Полагая, что данные платежи совершены с предпочтением, минуя уже просроченные обязательства перед кредиторами, обязательства перед которыми подтверждены вступившими в законную силу судебными актами и в дальнейшем включенными в реестр требований кредиторов, а также учитывая погашение долга со значительной просрочкой, конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании их недействительными на основании пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, предусмотренным данным Законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;
- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;
- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

С учетом даты возбуждения производства по настоящему делу (30.05.2022) оспариваемая сделка (с 17.01.2022 по 16.02.2022) совершена в пределах установленного пунктом 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве срока.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может

быть признана недействительной, только если: а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве; б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитор или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

Неплатежеспособность представляет собой прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Однако из положений Закона о банкротстве не следует, что любое нарушение денежного обязательства позволяет сделать вывод о наличии у должника признаков неплатежеспособности или несостоятельности.

Кроме того, недопустимо отождествление неплатежеспособности с неоплатой конкретного долга отдельному кредитору. Кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако, это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами.

Сам по себе факт увеличения размера обязательств должника и непокрытого убытка от осуществления деятельности при установлении иных конкретных обстоятельств не означает, что удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов привело бы к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

При этом, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства) (Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2016 по делу № 302-ЭС14-1472).

В настоящем случае, доказательств наличия обстоятельств, перечисленных в пункте 12 Постановления № 63, позволяющих сделать вывод об осведомленности ответчика о наличии признаков неплатежеспособности у должника, а также о недобросовестности ответчика, конкурсным управляющим не представлено, при этом, суд принимает во внимание, что ответчик не является аффилированным по отношению к должнику лицом.

Судебные расходы распределяются судом в порядке статьи 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 60 Закона о банкротстве, статьями 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, а также иными нормативными актами, указанными по тексту судебного акта,

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления - отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.