



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления
о признании сделки должника недействительной

г. Москва
24 ноября 2023 года

Дело № А41-88024/21

Определение в полном объеме изготовлено 24.11.2023, резолютивная часть объявлена 10.10.2023

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Денисюка Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алиловым Р.В., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Овчаренко С.Н. заявление финансового управляющего Афанасьевой А.З. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки
ответчик: Мухидинов У.М.
явка сторон согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Московской области находится возбужденное на основании определения от 09.12.2021 дело о несостоятельности (банкротстве) ИП Овчаренко Сергея Николаевича, в отношении которого решением суда от 13.10.2022 введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Афанасьева А.З., о чем 22.10.2022 опубликованы соответствующие сведения в газете «Коммерсантъ» № 197.

В рамках рассматриваемого дела 19.10.2022 посредством электронной системы подачи документов в суд обратилась финансовый управляющий с уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ заявлением о признании недействительной сделкой договора купли-продажи, заключенного 24.02.2022 между должником и Мухидиновым Умарали Мухидиновичем, применении последствий недействительности сделки.

Данный спор подлежал рассмотрению в судебном заседании.

Арбитражный суд, изучив полно и всесторонне материалы спора в объеме представленных доказательств, установил следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Аналогичная норма закреплена и в п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов спора, 24.02.2022 заключен договор купли-продажи, по условиям которого в пользу Мухидинова У.М. реализовано транспортное средство марки Skoda модели Octavia XW8AN2NE3KH006826, 2018 г.в., ГРЗ: 941KK797 (далее – транспортное средство).

Цена договора составила 885 000 руб.

Полагая, что указанный договор заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, финансовый управляющий обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его недействительным. В качестве правовых оснований предъявленных требований указала п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I–III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Принимая во внимание, что производство по делу о банкротстве должника-гражданина возбуждено 09.12.2021, оспариваемый договор заключен 24.02.2022, суд считает возможным оценить спорную сделку на предмет ее недействительности применительно к п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для квалификации подозрительной сделки как сделки с неравноценностью встречного исполнения п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве устанавливает два необходимых критерия для признания такой сделки недействительной: сделка совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления; неравноценность встречного исполнения обязательств контрагентом должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце четвертом п. 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

В силу пункта 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Таким образом, целью продажи является передача собственного имущества за соразмерное встречное представление.

Как указывалось ранее, цена договора составила 885 000 руб.

22.02.2022 должник получил от Мухидинова У.М. наличные денежные средства в размере 885 000 руб. Данные обстоятельства подтверждаются распиской в договоре купли-продажи.

Доказательств неравноценности встречных обязательств финансовым управляющим не представлено, ходатайство о назначении судебной оценочной экспертизы заявлено не было, отчет об оценке представлен в материалы дела не был.

Ссылки финансового управляющего на то, что у него отсутствуют доказательства исполнения покупателем обязательств по оплате цены договора, судом отклоняются, ввиду того, действующее законодательство не возлагает на покупателя обязанность осуществлять контроль за расходованием денежных средств продавцом, полученных по сделке купле - продажи.

Таким образом, арбитражный суд не усматривает оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Поскольку судом установлена недоказанность финансовым управляющим совокупности условий, необходимых для признания оспариваемого договора недействительным, в том числе и по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, соответственно, требование о применении последствий ее недействительности также подлежит отклонению.

Доводы финансового управляющего о злоупотреблении сторонами правом, приведенные в заявлении, судом отклоняются, поскольку судом не может быть осуществлена одновременная квалификация оспариваемой сделки по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, и по ст. 10, 168 ГК РФ, т.к. финансовый управляющий не указал, чем пороки оспариваемой им сделки выходят за пределы состава, предусмотренного нормами ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Руководствуясь ст. 32, 61.1–61.8, 213.1 и 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 13, 49, 64, 65, 71, 75, 121–123, 156, 184, 185, 188 и 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления финансового управляющего Афанасьевой А.З. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья

Н.А. Денисюк