



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-68600/2021

г. Москва
07 декабря 2021 года

Дело № А40-33531/20

Резолютивная часть постановления объявлена 30 ноября 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 07 декабря 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ю.Л.Головачевой,

судей Д.Г.Вигдорчика, Ж.Ц.Бальжинимаевой,

при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М.Козловой,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ПАО КБ «ПФС-БАНК» в лице ГК «АСВ»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 21 сентября 2021 года

по делу № А40-33531/20, принятое судьей В.М. Марасановым,

об удовлетворении в части заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника, ответчики: ООО «ТехЭлектроМонтаж» (ОГРН 1105027001672), ООО «Промкомплектация» (ОГРН 1147748157424), Макарищев Михаил Вадимович (08.08.1964 г.р., место рождения: г. Москва, адрес: 119121, г. Москва, Саввинская наб., д.3, кв.168, ИНН 770470773806)

при участии в судебном заседании:

от ГК АСВ - Куртапов А.С. дов.от 24.05.2021

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 Публичное акционерное общество Коммерческий банк «Промышленно-финансовое сотрудничество» (ПАО КБ «ПФС-БАНК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на один год, функции конкурсного управляющего возложены на государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов».

В Арбитражный суд города Москвы 18.01.2021 поступило заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделки – договора уступки требования № 813/Ц от 13.01.2020, заключенного между ПАО КБ «ПФС-БАНК» и ООО «ТехЭлектроМонтаж» и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021 заявление конкурсного управляющего ПАО КБ «ПФС-БАНК» - ГК «АСВ» удовлетворено в части. Признана недействительной сделкой - договор уступки требования № 813/Ц от 13.01.2020, заключенный между ПАО КБ «ПФС-БАНК» и ООО «ТехЭлектроМонтаж». Применены последствия недействительности сделки: восстановлены ПАО КБ «ПФС-БАНК» и ООО «Промкомплектация» в правах и обязанностях по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018; восстановлены ПАО КБ «ПФС-

БАНК» и ООО «ТехЭлектроМонтаж» в правах и обязанностях по договору поручительства № ДП-813 от 15.10.2018; восстановлены ПАО КБ «ПФС-БАНК» и Макарищев Михаил Владимирович в правах и обязанностях по договору поручительства № ДП-813-1 от 30.04.2019; восстановлены ПАО КБ «ПФС-БАНК» в правах залогодержателя по ипотеке в силу закона по договору купли-продажи квартиры (с использованием кредитных средств) от 30.11.2018, заключенному между ООО «РамСтрой» и ООО «Промкомплектация», в отношении следующих объектов недвижимого имущества: квартира, назначение: жилое помещение, площадь 54,6 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 56, кадастровый номер 50:23:0110304:379 (ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:379-50/023/2018-8 от 26.12.2018); квартира, назначение: жилое помещение, площадь 41,5 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 62, кадастровый номер 50:23:0110304:887 (ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:887-50/023/2018-4 от 26.12.2018).

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий должника (далее – апеллянт) обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021 отменить в части отказа в истребовании у ООО «ТехЭлектроМонтаж» оригиналов документов, переданных по недействительной сделке, принять в данной части новый судебный акт.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы ссылается на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, неполное исследование обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, обстоятельствам дела.

Представитель апеллянта в судебном заседании поддержал доводы апелляционной инстанции, просил отменить обжалуемый судебный акт в обжалуемой части.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм статьи 156 АПК РФ.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Руководствуясь ст. ст. 123, 266 и 268 АПК РФ, изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемого определения арбитражного суда в части, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, приказом Банка России от 17.01.2020 № ОД-64 у кредитной организации ПАО КБ «ПФС-БАНК» с 17 января 2020 г. отозвана лицензия на осуществление банковских операций.

Приказом Банка России от 17.01.2020 № ОД-65 с 17 января 2020 г. назначена временная администрация по управлению ПАО КБ «ПФС-БАНК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.10.2020 ПАО КБ «ПФС-БАНК» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 1 (один) год.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15 октября 2018 г. между Банком и ООО «Промкомплектация» был заключен договор кредитной линии (с

лимитом задолженности) № 813, согласно которому кредитор (Банк) открывает заемщику (ООО «Промкомплектация») кредитную линию с лимитом задолженности на срок со дня выдачи первого транша и по 14 октября 2019 г. (включительно), а заемщик обязуется своевременно возвратить полученный кредит и уплатить проценты за пользование им (п. 1.1). Лимит задолженности составляет 10 000 000 руб. (п. 1.2). Кредит предоставляется отдельными частями (траншами) на расчетный счет заемщика (п. 1.3). Процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размер 14% годовых (п. 1.4). Кредит предоставляется заемщику на условиях срочности, платности, возвратности и обеспеченности (п. 1.5). Кредит предоставлялся на цели пополнения оборотных средств и приобретение основных средств, в т.ч. объектов недвижимости (п. 1.6).

Банком надлежащим образом исполнялись свои обязательства по Договору № 813. Как следует из выписки по ссудному счету № 45206810000000001813, Банк перечислил ООО «Промкомплектация» транш в размере 5 000 000 руб. на расчетный счет № 40702810102000030421, открытый в Ярославском филиале ПАО «Промсвязьбанк» г. Ярославль.

Как следует из выписок по ссудным счетам и счетам учета срочных и просроченных процентов, основной долг заемщиком не погашался, в счет оплаты процентов поступили денежные средства в общем размере 866 781,18 руб.

Исполнение обязательств заемщика по Договору № 813 обеспечивалось: поручительством ООО «ТехЭлектроМонтаж» по договору поручительства № ДП-813 от 15.10.2018, заключенному между Банком и ООО «ТехЭлектроМонтаж» (поручительство распространяется на все обязательства заемщика ООО «Промкомплектация» перед Банком по Договору №813); поручительством Макарищева Михаила Вадимовича по договору поручительства № ДП-813-1 от 30.04.2019, заключенному между Банком и Макарищевым М.В. (поручительство распространяется на все обязательства заемщика ООО «Промкомплектация» перед Банком по Договору № 813); ипотекой в силу закона по договору купли-продажи квартиры (с использованием кредитных средств) от 30.11.2018, заключенному между ООО «РамСтрой» (ИНН 5040073597, ОГРН 1065040041109) и ООО «Промкомплектация», предмет ипотеки: квартира, назначение: жилое помещение, площадь 54,6 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 56, кадастровый номер 50:23:0110304:379 (залоговая стоимость 2 839 200 руб., кадастровая стоимость 3 694 000 руб.), ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:379-50/023/2018-8 от 26.12.2018; квартира, назначение: жилое помещение, площадь 41,5 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 62, кадастровый номер 50:23:0110304:887 (залоговая стоимость 2 158 000 руб., кадастровая стоимость 3 014 000 руб.), ипотека зарегистрирована Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:887-50/023/2018-4 от 26.12.2018.

13 января 2020 г. между Банком и ООО «ТехЭлектроМонтаж» был заключен договор уступки требования № 813/Ц, согласно которому Банк уступает ООО «ТехЭлектроМонтаж» права (требования), принадлежащие Банку на основании Договора №813 (с дополнительными соглашениями к нему), а также другие права, связанные с указанными требованиями, в том числе право на неуплаченные проценты, государственную пошлину и иные расходы, связанные со взысканием денежных средств с должника.

Банк уступил ООО «ТехЭлектроМонтаж» права требования к ООО «Промкомплектация» по Договору № 813 на общую сумму 5 144 425,51 руб., в т.ч. основной долг - 5 000 000 руб., просроченные проценты - 116 986,30 руб., проценты за

пользование кредитом за период с 01.01.2020 по 13.01.2020 - 24 863,39 руб., неустойка по просроченным процентам - 2 575,82 руб. (п. 1.1). Уступаемые права (требования) переходят к новому кредитору (ООО «ТехЭлектроМонтаж») в момент подписания сторонами договора цессии (п. 1.6).

ООО «ТехЭлектроМонтаж» были переданы все права залогодержателя по ипотеке в силу закона: зарегистрированной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:379-50/023/2018-8 от 26.12.2018 на объект недвижимости - квартира, назначение: жилое помещение, площадь 54,6 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 56, кадастровый номер 50:23:0110304:379; зарегистрированной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области в ЕГРН за № 50:23:0110304:887-50/023/2018-4 от 26.12.2018 на объект недвижимости - квартира, назначение: жилое помещение, площадь 41,5 кв. м, местонахождение: Московская обл., г. Раменское, мкр. Солнечный, ул. Лучистая, д. 6, кв. 62, кадастровый номер 50:23:0110304:887.

Также ООО «ТехЭлектроМонтаж» были переданы все права, обеспечивающие исполнение обязательств заемщика ООО «Промкомплектация» по Договору No813, по договору поручительства № ДП-813 от 15.10.2018, заключенному между Банком и ООО «ТехЭлектроМонтаж», и договору поручительства № ДП-813-1 от 30.04.2019, заключенному между Банком и Макарищевым М.В. (п. 1.3).

Цена уступаемого права требования в договоре установлена в размере 5 144 425,51 руб. (п. 3.1). Данную цену ООО «ТехЭлектроМонтаж» должно было заплатить в срок не позднее 13 апреля 2020 г. (п. 3.2). Однако до настоящего времени полностью либо частично задолженность не погашена.

Конкурсный управляющий, полагая, что договор уступки требования № 813/Ц от 13.01.2020, заключенный между ПАО КБ «ПФС-БАНК» и ООО «ТехЭлектроМонтаж», имеет признаки недействительности, 14.01.2021 направил в арбитражный суд рассматриваемое в рамках настоящего обособленного спора заявление, указывая на основания, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьями 10, 168 ГК РФ.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно ст. 61.1 и 189.90 Закона о банкротстве сделка, совершенная кредитной организацией или иным лицом за ее счет, может быть признана арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве кредитной организации, недействительной по заявлению конкурсного управляющего в порядке и по основаниям, которые предусмотрены Законом о банкротстве, а также ГК РФ и другими федеральными законами. К оспариванию таких сделок применяются правила, предусмотренные п.п. 1-10 ст. 189.40 Закона о банкротстве.

Действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей, признаются сделками (ст. 153 ГК РФ).

По правилам ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в

сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной в силу п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не требуется доказывать неплатежеспособность Банка на момент совершения сделки, а также неплатежеспособность сторон оспариваемых сделок и их осведомленность о неплатежеспособности Банка на момент совершения сделок.

При применении пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат установлению следующие обстоятельства: имело ли место совершение сделки в течение одного года до назначения временной администрации (или после указанного обстоятельства), а также имело ли место наличие неравноценного встречного исполнения обязательств.

Согласно п. 3 ст. 189.40 Закона о банкротстве периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства кредитной организации, указанные в ст. 61.2, 61.3, п. 4 ст. 61.6 указанного закона, исчисляются с даты назначения Банком России временной администрации по управлению кредитной организацией, т.е. с 17.01.2020.

Оспариваемая сделка совершена 13 января 2020 г., т.е. за четыре дня до даты назначения временной администрации по управлению Банком, в связи с чем для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, т.е. неравноценного (формального) встречного обеспечения.

Как установлено судом первой инстанции, в результате совершения оспариваемой сделки Банк получил ничем не обеспеченное право требования к ООО «ТехЭлектроМонтаж».

При этом ООО «ТехЭлектроМонтаж» платежей в счет исполнения обязательств по договору цессии не производило. Доказательств обратного суду первой инстанции не представлено.

В результате совершения сделки у Банка было изъято право требования к ООО «Промкомплектация» по кредитному договору на сумму 5 000 000 руб., а также следующее обеспечение: ипотека в силу закона на два объекта недвижимого имущества общей залоговой стоимостью 4 997 200 руб. и общей кадастровой стоимостью 6 708 000 руб., поручительство Макарищева М.В. балансовой стоимостью 5 377 808,22 руб.

ООО «ТехЭлектроМонтаж» являлось поручителем по кредитному договору, заключенному с ООО «Промкомплектация», тем самым, Банк в результате совершения оспариваемой сделки не получил какой-либо равноценной замены изъятым активам.

Из рассматриваемого заявления следует, что по результатам анализа бухгалтерской отчетности ООО «ТехЭлектроМонтаж» за 2019 г. конкурсный управляющий Банком пришел к выводу о том, что у ООО «ТехЭлектроМонтаж» не имелось имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения по оспариваемой сделке (уставный капитал - 10 тыс. руб.; основные средства на балансе - 4 525 тыс. руб.; чистая прибыль - 104 тыс. руб.).

Временной администрацией Банка (стр. 8 заключения о финансовом состоянии Банка от 13.04.2020 № 537-ВА) также сделан вывод, что финансовое положение ООО «ТехЭлектроМонтаж» на момент совершения сделки не позволяло ему исполнить обязательства по оспариваемой сделке, т.е. имела место замена ликвидных активов (Банк утратил права по ипотеке в силу закона и договору поручительства) на нереальные ко взысканию/неликвидные активы.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу, что оспариваемая

сделка является недействительной по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, т.е. как сделка с неравноценным встречным предоставлением. Доказательств, опровергающих указанные выводы, в материалы дела не представлено.

В результате заключения оспариваемой сделки существенным образом ухудшилось правовое положение Банка как кредитора в связи с утратой возможности предъявления требования о возврате кредита к первоначальному должнику, поручителям, а также выбытием обеспечения, соответственно, условия оспариваемой сделки существенно в худшую для должника сторону отличаются от условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, что свидетельствует о неравноценности сделки.

Между тем, суд первой инстанции не нашел оснований для признания оспариваемой сделки недействительной по ст. 10, 168 ГК РФ.

Так, согласно ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.04.2009 г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам или создающее условия для наступления вреда. При этом с учетом разъяснений, содержащихся в названном постановлении Пленума, обязательным признаком сделки для целей квалификации ее как ничтожной в соответствии с ч. 1 ст. 10 ГК РФ является направленность такой сделки на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В данном случае, заявителем надлежащим образом не подтвержден указанный довод заявления, выводы в указанной части основаны на предположениях.

Судом первой инстанции установлено, что ответчик ООО «ТехЭлектроМонтаж» не является аффилированным лицом по отношению к должнику, оспариваемая сделка совершена не в отношении заинтересованного лица, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В свою очередь, конкурсным управляющим не доказано, что ответчику по сделке было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Доказательств, подтверждающих наличие в распоряжении ответчика документов о финансовом положении должника, в материалы дела не представлено. Также в материалах дела отсутствуют доказательства наличия сговора между сторонами оспариваемой сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции пришел к выводу, что заявителем не доказано наличие в действиях сторон при совершении оспариваемой сделки признаков злоупотребления правом.

При указанных обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемый договор уступки требования № 813/Ц от 13.01.2020 является

недействительным на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, а заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 указанного закона, подлежит возврату в конкурсную массу.

Суд первой инстанции указал, что последствием признания оспариваемой сделки недействительной является возврат Банка и ООО «ТехЭлектроМонтаж» в первоначальное положение, существовавшее до совершения оспариваемой сделки, восстановление прав и обязанностей Банка и ООО «Промкомплектация» по кредитному договору, восстановление прав и обязанностей Банка и ООО «ТехЭлектроМонтаж», Макарищева М.В. по договорам поручительства, восстановление права Банка как залогодержателя на объекты недвижимого имущества.

В удовлетворенной части заявления конкурсного управляющего о признании сделок недействительными и применения последствий недействительности сделок, определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021 не обжалуется, оснований для переоценки данного судебного акта у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении требований конкурсного управляющего в части возврата Банку оригиналов документов, переданных им ООО «ТехЭлектроМонтаж» по акту приема-передачи документов от 13.01.2020, суд первой инстанции исходил из того, что у ООО «ТехЭлектроМонтаж» отсутствуют оригиналы документов, перечисленные в акте приема-передачи документов от 13.01.2020, поскольку фактически ему не передавалось. Акт был подписан до осуществления указанной передачи документов с целью соблюдения формальностей. Представитель ответчика также пояснил, что в настоящее время указанным пакетом документов не располагает, в его распоряжении имеются только копии данных документов. Таким образом, в отсутствие доказательств фактической передачи запрашиваемых документов ответчику, а также их нахождения в его распоряжении, отсутствуют правовые основания для удовлетворения данных требований конкурсного управляющего в данной части.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с выводом суда первой инстанции в части отсутствия правовых оснований для возврата банку оригиналов документов, переданных им ООО «ТехЭлектроМонтаж» по акту приема-передачи документов от 13.01.2020 ввиду следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции, 13 января 2020 г. между Банком и ООО «ТехЭлектроМонтаж» был заключен договор уступки требования № 813/Ц (далее – договор цессии), согласно которому Банк уступает ООО «ТехЭлектроМонтаж» права (требования), принадлежащие Банку на основании Договора № 813 (с дополнительными соглашениями к нему), а также другие права, связанные с указанными требованиями, в том числе право на неуплаченные проценты, государственную пошлину и иные расходы, связанные со взысканием денежных средств с должника.

Банк передал ООО «ТехЭлектроМонтаж» по акту приема-передачи от 13.01.2020 (приложение № 17 к заявлению о признании сделки недействительной) оригиналы следующих документов: договора кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО «Промкомплектация»; дополнительного соглашения № 1 от 18.10.2018 к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО

«Промкомплектация»; дополнительного соглашения б/н от 29.11.2018 к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО «Промкомплектация»; дополнительного соглашения б/н от 14.10.2019 к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО «Промкомплектация»; дополнительного соглашения № 1-1 от 14.10.2019 к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО «Промкомплектация»; договора поручительства № ДП-813 от 15.10.2018, заключенного между Банком и ООО «ТехЭлектроМонтаж»; договора поручительства № ДП-813-1 от 30.04.2019, заключенного между Банком и Макарищевым Михаилом Вадимовичем; выписки по ссудным счетам ООО «Промкомплектация» по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018 по состоянию на 13 января 2020 г.; платежных документов, подтверждающих предоставление ООО «Промкомплектация» кредита по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018; расчета задолженности по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018 по состоянию на 13 января 2020.

В силу положений ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае признания сделки недействительной, каждая из сторон должна вернуть все полученное по сделке другой стороне.

Судебным актом первой инстанции оспариваемый договор цессии признан недействительным, все права требований, которые были переданы по недействительной сделке были восстановлены за Банком. Отказывая в истребовании оригиналов документов, которые были переданы ООО «ТехЭлектроМонтаж» по оспариваемой сделке, суд первой инстанции посчитал, что в материалы дела не представлено доказательств, которые свидетельствовали бы о том, что оригиналы указанных документов фактически передавались ООО «ТехЭлектроМонтаж». Также суд первой инстанции отметил, что из пояснений (устных) представителя ООО «ТехЭлектроМонтаж» следует, что оригиналы данных документов у него отсутствуют.

Между тем, суд первой инстанции не учел, что в материалы дела представлен акт приема-передачи от 15.10.2018 в соответствии с которым ООО «ТехЭлектроМонтаж» при заключении оспариваемого договора цессии получило от Банка вышеуказанные оригиналы документов.

Таким образом, определением Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2021 подлежит отмене в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника об истребовании у ООО «ТехЭлектроМонтаж» оригиналов документов, переданных по недействительной сделке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21 сентября 2021 года по делу № А40-33531/20 в обжалуемой части отменить.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать ООО «ТехЭлектроМонтаж» передать ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» документы:

- оригинал договора кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «Промкомплектация»;

- оригинал дополнительного соглашения № 1 от 18.10.2018, к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного

между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «Промкомплектация»;

- оригинал дополнительного соглашения б/н от 29.11.2018, к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «Промкомплектация»;

- оригинал дополнительного соглашения б/н от 14.10.2019, к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «Промкомплектация»;

- оригинал дополнительного соглашения № 1-1 от 14.10.2019, к договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «Промкомплектация»;

- оригинал договора поручительства № ДП-813 от 15.10.2018, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и ООО «ТехЭлектроМонтаж»;

- оригинал договора поручительства № ДП-813-1 от 30.04.2019, заключенного между ПАО КБ «Промышленно-финансовое сотрудничество» и Макарищевым Михаилом Вадимовичем;

- оригинал выписки по ссудным счетам ООО «Промкомплектация» по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018 по состоянию на 13 января 2020 г.;

- оригинал платежных документов, подтверждающих предоставление ООО «Промкомплектация» кредита по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018;

- оригинал расчета задолженности по договору кредитной линии (с лимитом задолженности) № 813 от 15.10.2018 по состоянию на 13 января 2020 г.

В остальной части Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21 сентября 2021 года по делу № А40-33531/20 оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Ю.Л.Головачева

Судьи:

Ж.Ц.Бальжинимаева

Д.Г.Вигдорчик