

# Решение № 2-141/2016 2-141/2016(2-6115/2015;)~М-6227/2015 2-6115/2015 М-6227/2015 от 1 февраля 2016 г. по делу № 2-141/2016

Хамовнический районный суд (Город Москва) - Гражданское

---

/  
Дело № 2-141/16

## РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 01 февраля 2016 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шевьёвой Н. С.,

при секретаре Терехиной М. В.,

с участием истца Митроновой Г. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Митроновой Г.В. к ПАО КБ «Восточный» о защите прав потребителя, признании договора недействительным, взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Митронова Г. В. обратилась в суд с указанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Митронова Г. В. была приглашена на бесплатную демонстрацию косметики ООО «Голдлайн», где в ходе проведения спа-процедуры истцу задавалось много вопросов о доходах. После проведения процедуры сотрудники салона красоты напоили истца чаем от которого кружилась голова, была эйфория. Митронова Г. В. не могла давать отчет своим действиям. Под влиянием убеждений и под воздействием напитка истцу было сложно понять, какие документы оформляются. Сотрудники салона обманным путем предоставили паспорт, оформили договор купли-продажи набора косметических средств Mon Platin и кредитный договор. С договорами истца не знакомили а просто указывали, где необходимо поставить подпись. Только дома истец обнаружил, что им был подписан кредитный договор. При этом, в анкете истца была указана недостоверная информация о дополнительных доходах истца в размере <данные изъяты> Намерений заключать кредитный договор истец не имел. Договор был заключен под влиянием заблуждения, что подтверждается материалами уголовного дела, возбужденного в отношении сотрудника банка ФИО2

В этой связи Митронова Г. В. просила суд признать недействительным кредитный договор от 30 сентября 2014 г. № №, заключенный между Митроновой Г. В. и ПАО КБ “Восточный”; применить последствия недействительности сделки и взыскать в ее пользу с ПАО КБ “Восточный” уплаченные по кредитному договору денежные средства в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО КБ “Восточный”, представитель третьего лица ООО «Голдлайн» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, возражений относительно иска суду не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц в соответствии со ст. [167 ГПК РФ](#).

Заслушав объяснения истца, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

Согласно ст. [819](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. [178](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел. При наличии указанных условий заблуждение предполагается достаточно существенным, в частности если:

- 1) сторона допустила очевидные оговорку, опisku, опечатку и т.п.;
- 2) сторона заблуждается в отношении предмета сделки, в частности таких его качеств, которые в обороте рассматриваются как существенные;
- 3) сторона заблуждается в отношении природы сделки;
- 4) сторона заблуждается в отношении лица, с которым она вступает в сделку, или лица, связанного со сделкой;
- 5) сторона заблуждается в отношении обстоятельства, которое она упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку.

Заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания сделки недействительной.

Суд может отказать в признании сделки недействительной, если заблуждение, под влиянием которого действовала сторона сделки, было таким, что его не могло бы распознать лицо, действующее с обычной осмотрительностью и с учетом содержания сделки, сопутствующих обстоятельств и особенностей сторон.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

30 сентября 2014 г. между Митроновой Г. В. и ПАО КБ “Восточный” был заключен кредитный договор №, в соответствии с которым банк предоставил Митроновой Г. В. денежные средства в размере <данные изъяты> с условием оплаты 29,3 процента годовых на срок до 30 сентября 2016 г.

Кредит был предоставлен на приобретение товаров и услуг.

На основании заявления Митроновой Г. В. полученные в кредит денежные средства в размере <данные изъяты> были переведены на счет ООО «Голдлайн».

В качестве представителя банка документы оформляла ФИО1.

16 марта 2015 г. Митронова Г. В. подала в адрес ПАО КБ “Восточный” заявление о возврате уплаченных ею по кредитному договору денежных средств в связи с заключением договора в результате мошеннических действий.

Письмом от 17 марта 2015 г. ПАО КБ “Восточный” отказало истцу в удовлетворении претензии.

Вместе с тем, согласно постановлению следователя 3 отдела СЧ СУ УВД по ЦАО г. Москвы от 11 мая 2015 г., в производстве 3 отдела СЧ СУ УВД ЦАО ГУ МВД России по городу Москве находится уголовное дело №, возбужденное 22 сентября 2014 года по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. [159 УК РФ](#), в отношении неустановленных лиц. Предварительным следствием по данному уголовному делу установлено, что 31 июля 2014 года, в дневное время, неустановленные лица из числа сотрудников салона красоты ООО «Голдлайн», находясь в помещении указанного салона по адресу: <адрес>, путем обмана, под предлогом подписания договора на приобретение абонеента по оказанию косметологических услуг, фактически подписали с последней кредитный договор на приобретение косметической продукции на сумму <данные изъяты>, чем причинили Борисовой И. Д. значительный материальный ущерб на указанную сумму. В дальнейшем, было установлено, что сотрудниками ООО «Академия красоты», ООО «Голдлайн» и ООО «Эстель» были совершены более пятидесяти аналогичных преступлений в отношении граждан. В рамках данного уголовного дела было установлено, что 30 сентября 2014 года аналогичное преступление сотрудниками ООО «Академия красоты» по адресу: <адрес> совершено также в отношении Митроновой Г. В., на которую оформлен кредитный договор с ПАО «Восточный экспресс банк» № от 30 сентября 2014 года.

Указанным постановлением Митронова Г. В. признана потерпевшей по уголовному делу №.

Согласно информации УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, в рамках указанного уголовного дела обвинение по ч. 4 ст. [159 УК РФ](#) предъявлено ФИО3.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о том, что рассматриваемый кредитный договор был заключен истцом под влиянием заблуждения.

При таких обстоятельствах исковые требования Митроновой Г. В. о признании кредитного договора недействительным и применении последствий недействительности сделки подлежат удовлетворению.

Согласно выписке по лицевому счету, во исполнение обязательств по кредитному договору от 30 сентября 2014 г. № 14 № Митронова Г. В. произвела платежи в общей сумме <данные изъяты> Доказательств оплаты денежных средств в большем размере суду не представлено.

Таким образом, требования истца о взыскании уплаченных по кредитному договору денежных

средств подлежат удовлетворению в части – в сумме <данные изъяты>

Согласно ст. ст. [151](#), [1099-1100](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, моральный вред, причиненный действиями (бездействиями), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом. Статьей [15](#) Закона РФ «О защите прав потребителей» предусмотрена компенсация морального вреда его причинителем при наличии вины.

Поскольку судом установлены виновные действия ответчика, в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда.

Исходя из принципа разумности и справедливости, а также с учетом степени вины ответчика, суд приходит к выводу о том, что размер денежной компенсации морального вреда должен составлять <данные изъяты>

В соответствии с п. 6. ст. [13](#) Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Штраф, подлежащий взысканию в пользу истца, составляет <данные изъяты>

В соответствии со ст. ст. [98](#), [100 ГПК РФ](#) с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>, подтвержденные договором и квитанцией от 20 марта 2015 г.

Согласно ст. [103 ГПК РФ](#), государственная пошлина, составляющая по настоящему делу <данные изъяты>, подлежит взысканию с ответчика в доход бюджета города Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [194-198 ГПК РФ](#), суд

### **РЕШИЛ:**

Исковые требования Митроновой Г.В. к ПАО КБ «Восточный» о защите прав потребителя, признании договора недействительным, взыскании денежных средств удовлетворить в части.

Признать недействительным договор кредитования № № от 30.09.2014г., заключенный между Митроновой Г.В. и ПАО КБ «Восточный».

Взыскать с ПАО КБ «Восточный» в пользу Митроновой Г.В. денежные средства в размере <данные изъяты>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, расходы по оплате юридических услуг в размере <данные изъяты>, штраф в размере <данные изъяты>, всего в сумме <данные изъяты>.

В удовлетворении оставшейся части требований Митроновой Г.В. - отказать.

Взыскать с ПАО КБ «Восточный» в доход бюджета города Москвы государственную пошлину в размере <данные изъяты>.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хамовнический районный суд города Москвы.

Судья

**Истцы:**

Митронова Г.В.

**Ответчики:**

Московский ф-л ПАО "Восточный Экспресс Банк"