

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело № А40-133761/18-134-809

22 ноября 2019 года.

Резолютивная часть решения объявлена 31 октября 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 22 ноября 2019 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Титовой Е.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Адыг У.Г. рассмотрев в судебном заседании (21 – 31 октября 2019 года с учетом перерыва) дело по исковому заявлению:

ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КАРТУЗОВ Ю.В.» (142300, ОБЛАСТЬ МОСКОВСКАЯ, ГОРОД ЧЕХОВ, УЛИЦА МИРА, 1, 74, ОГРН 1125048000307, ИНН 5048028596, дата регистрации 28.02.2012)

к ответчику АКЦИОНЕРНОМУ ОБЩЕСТВУ «ТРОЙКА-Д БАНК» (119180, МОСКВА, УЛИЦА ПОЛЯНКА Б., ДОМ 19, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН 1027744007246, ИНН 7744002959, дата регистрации 31.12.2002)

о взыскании задолженности в размере 2 593 092, 40 руб.;

третьи лица: ООО «САМЫГИН И САМЫГИН» (115280, Москва, ул. Ленинская слобода, д. 9, эт.1., пом.2, комн. 28-2, оф.7.),

ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ» (115114, МОСКВА, УЛИЦА ЛЕТНИКОВСКАЯ, ДОМ 2, СТРОЕНИЕ 4, ОГРН: 1027739019208, дата присвоения ОГРН: 26.07.2002, ИНН: 7706092528);

при участии в судебном заседании:

от истца: Кисельников К.А. по дов. от 21.04.2018;

от ответчика: Куртапов А.С. от 20.08.2019 № 77 АГ 2217150, диплом;

от третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом;

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Картузов Ю.В.» (далее также – истец, ООО «Картузов Ю.В.») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к акционерному обществу «Тройка-Д Банк» (далее также – ответчик, АО «Тройка-Д Банк») о взыскании 2 593 092, 40 руб. задолженности по договору № 10/11 от 10.11.2016.

Исковые требования мотивированы нарушением ответчиком обязательств по договору по оплате выполненных работ.

В порядке ст. 51 АПК РФ, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «САМЫГИН И САМЫГИН» и ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ».

Ответчик заявленные требования не признал, согласно доводам, изложенным в отзыве на иск, указывал на невыполнение истцом работ по договору на заявленную в иске сумму.

Для проверки обоснованности доводов сторон, а также в целях определения качества выполненных по договору истцом работ, их объема и стоимости судом, в порядке ст. 82 АПК РФ, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено ООО «АГЕНТСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ЭКСПЕРТОВ», в качестве эксперта назначен Морозов О.Г.

В Арбитражный суд города Москвы поступило экспертное заключение № 735/019 от 23.08.2019.

В судебное заседание (21 – 31 октября 2019 года с учетом объявленного судом перерыва) явились представители истца и ответчика.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, дело рассмотрено в их отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

В судебном заседании ответчиком заявлено ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, мотивированное наличием оснований, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, в удовлетворении которого судом отказано ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ст. 148 АПК РФ.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено в деле о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71, или 100 Закона о банкротстве.

Судом установлено, что исковое заявление в арбитражный суд подано 14.06.2018.

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-116531/19-36-132«Б» возбуждено производство по делу о признании АО «Тройка-Д Банк» несостоятельным (банкротом). Банк признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство 04.07.2019 на основании решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-116531/19-36-132«Б».

Таким образом, судом установлено, что истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим иском ранее возбуждения производства по делу о признании ответчика банкротом и вынесения решения о признании Банка банкротом и об открытии в отношении него конкурсного производства

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд приходит к выводу, что оснований для оставления иска ООО «Картузов Ю.В.» без рассмотрения не имеется.

Также ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание с целью дачи пояснений относительно выводов экспертного заключения эксперта Морозова О.Г., в удовлетворении которого судом отказано, поскольку с учетом предмета и основания иска, а также приведенных ответчиком мотивов, дополнительные пояснения эксперта не имеют правового значения для разрешения настоящего спора, который может быть разрешен по имеющимся в деле доказательствам, с учетом представленного в материалы дела экспертного заключения.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддерживал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, а также письменных пояснениях, просил взыскать задолженность.

Представитель ответчика в удовлетворении заявленных требований возражал согласно доводам, изложенным в отзыве на иск и дополнениях к нему.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства в совокупности в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая выводы экспертного заключения, суд приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 10.11.2016 между ООО «КАРТУЗОВ Ю.В.» (Исполнитель) и АО «ТРОЙКА-Д БАНК» (Заказчик) был заключен договор № 10/11 (далее – договор), в соответствии с условиями которого Исполнитель принял на себя обязательства по поручению Заказчика выполнить столярные работ в отношении помещения по адресу: г. Москва, ул. Петровка, д. 18/2, стр. 1.

Проведение столярных работ в отношении помещения осуществлялось истцом в соответствии с архитектурным эскизным проектом и проектной документацией, разработанными ООО «САМЫГИН И САМЫГИН» (далее также - Архитектурное бюро) на основании заключенного с ответчиком договора оказания услуг от 29.01.2016.

В соответствии с п. 1.2. договора объемы, стоимость и срок выполнения работ определяются Спецификациями, которые являются неотъемлемой частью договора.

В рамках договора сторонами были заключены следующие Спецификации:

- спецификация № 1 (приложение № 1) к договору, стоимость работ по которой была согласована сторонами в размере 7 871 108 руб.;

- спецификация № 2 (приложение № 2) к договору, стоимость работ по которой была согласована сторонами в размере 1 500 000 руб.

Согласно п. 2.2. договора стороны установили, что Заказчик осуществляет предоплату в размере 70 % стоимости выполнения работ по соответствующему приложению на основании счета Исполнителя.

Пунктом 2.3. договора предусмотрено, что оставшиеся 30% Заказчик оплачивает в течение трех рабочих дней после подписания сторонами Акта сдачи-приемки выполненных работ на основании счета Исполнителя по соответствующему приложению.

Во исполнение условий договора ответчик осуществил следующую предоплату истцу по договору:

- по спецификации № 1 (приложение № 1) к договору был выплачен аванс в размере 5 509 775 руб. 60 коп.

- по спецификации № 2 (приложение № 2) к договору был выплачен аванс в размере 1 500 000 руб.

Таким образом, общая сумма выплаченного по договору аванса составила 7 009 775 руб. 60 коп.

В обоснование заявленных требований истец указывает следующее.

Пунктом 3.3. договора стороны установили, что Заказчик обязуется осуществить беспрепятственный доступ Исполнителя на свою территорию и предоставить ему условия для выполнения своих обязательств по договору.

Между тем, в нарушение требований п. 1 ст. 718 ГК РФ и положений п. 3.3. договора ответчик полностью ограничил сотрудникам (специалистам) истца доступ в помещение, в котором ими проводились столярные работы (Москва, ул. Петровка, д. 18/2, стр. 1), что привело к невозможности завершения сотрудниками истца в полном объеме необходимых работ по договору.

В связи с ограничением доступа в помещение, истец совместно с Архитектурным бюро составили акт об ограничении доступа на объект, в котором зафиксировали, что по состоянию на 15.08.2017 АО «ТРОЙКА-Д БАНК» полностью ограничило доступ специалистам (мастерам) ООО «КАРТУЗОВ Ю.В.» в помещение, что фактически привело к невозможности проведения работ в помещении. Неоднократные устные обращения в адрес охранников АО «ТРОЙКА-Д БАНК» с просьбой пропустить специалистов (мастеров) ООО «КАРТУЗОВ Ю.В.» в помещение для продолжения работ, оставлены без удовлетворения.

15.08.2017 истец вручил ответчику уведомление о необходимости предоставления доступа на объект, с требованиями: принять меры по урегулированию возникшей ситуации, в том числе путем возобновления допуска специалистам (мастерам) ООО «КАРТУЗОВ Ю.В.» в помещение для завершения в полном объеме необходимых работ по договору; провести совместный осмотр помещения на предмет определения и документального фиксирования объема выполненных специалистами (мастерами) ООО «КАРТУЗОВ Ю.В.» работ по договору.

Уведомление оставлено ответчиком без ответа и удовлетворения.

30.08.2017 представителями истца, ответчика и Архитектурного бюро был проведен совместный осмотр помещения на предмет определения объема выполненных работ, по результатам которого участниками осмотра был составлен и подписан акт сдачи-приемки работ, выполненных сотрудникам истца к моменту ограничения им доступа.

23.03.2018 истцом в адрес ответчика было направлено уведомление об отказе от исполнения договора исх. № 2303/18, которое было получено последним 29.03.2018, что подтверждается сведениями с официального интернет-сайта ФГУП «Почта России». Таким образом, начиная с 29.03.2018 договор считается прекращенным.

Вместе с тем, выполненные истцом работы ответчиком в полном объеме не оплачены.

Так, по утверждению истца, согласно подписанному сторонами акту сдачи-приемки работ, ответчиком были приняты выполненные истцом работы по следующим спецификациям:

- по спецификации № 1 к договору работы приняты на сумму 7 663 868 руб.;
- по спецификации № 2 к договору работы приняты на сумму 1 440 000 руб.

Общая стоимость принятых работ по договору составила 9 103 868 руб.

Учитывая стоимость принятых ответчиком работ (9 103 868 руб.), а также ранее оплаченного ответчиком аванса (7 009 775 руб. 60 коп.), размер задолженности ответчика по оплате принятых работ по договору составил 2 094 092 руб. 40 коп.:

Спецификация	Стоимость работ по спецификации	Размер предоплаты по спецификации	Стоимость выполненных работ	Размер задолженности
№ 1	7 871 108,00	5 509 775,60	7 663 868,00	2 154 092,40
№ 2	1 500 000,00	1 500 000,00	1 440 000,00	- 60 000,00
ИТОГО:	9 371 108,00	7 009 775,60	9 103 868,00	2 094 092,40

При этом спецификацией также было предусмотрено, что нажимная гарнитура, доводчики, электромеханические замки оплачиваются отдельно.

Истец также указывает, что в результате достигнутой между ответчиком и Архитектурным бюро (ООО «Самыгин и Самыгин» - третье лицо) договоренности относительно типа, модели и производителя электромеханических замков (переписка в материалах дела имеется), истец приобрел, вмонтировал в соответствующие дверные блоки и передал ответчику электромеханические замки Abloy EL561 в количестве 5 шт., стоимость которых с учетом монтажа в дверные блоки составила 189 000 руб.

Кроме того, как указывает истец, истцом были приобретены и установлены латунные изделия, стоимость которых с учетом установки составила 310 000 руб. (счет на оплату № 7 от 02.05.2017).

Учитывая изложенное, по утверждению истца, общий размер задолженности ответчика по оплате выполненных работ по договору составил 2 593 092 руб. 40 коп.

23.03.2018 истец в адрес ответчика направил претензию с требованием погасить существующую задолженность, которая оставлена последним без удовлетворения.

Оплата выполненных истцом работ по договору в размере 2 593 092 руб. 40 коп. в полном объеме ответчиком до настоящего времени не произведена, в связи с чем, истец обратился в суд с настоящим иском.

Возражая доводам истца, ответчик ссылался на ненадлежащее выполнение истцом работ по договору, в связи с чем, указывал, что основания для оплаты работ отсутствуют.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Порядок оплаты установлен в ст. 711 ГК РФ, согласно которой в случае, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Частью 1 ст. 720 ГК РФ предусмотрено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

В силу статьи 753 ГК РФ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

Согласно ст. 720 Гражданского Кодекса Российской Федерации при отсутствии замечаний и мотивированного отказа, работы считаются выполненными Подрядчиком принятыми Заказчиком и подлежат оплате.

В силу ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Суд, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, изложенных сторонами объяснений, пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Следовательно, бремя доказывания обоснованности предъявленного ответчику к оплате объема выполненных по договору работ и факт выполнения истцом указанных работ возложено на истца.

Истцом в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлено допустимых, достоверных и надлежащих доказательств выполнения работ в заявленных объемах на заявленную сумму.

Так, представленными в материалы дела доказательствами подтверждается выполнение истцом работ по договору на сумму 1 444 092 руб. 40 коп., исходя из следующего.

Как уже было указано выше, для проверки обоснованности доводов сторон, а также в целях определения качества выполненных по договору истцом работ, их объема и стоимости судом, в порядке ст. 82 АПК РФ, была назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Проведение экспертизы поручено ООО «АГЕНТСТВО НЕЗАВИСИМЫХ ЭКСПЕРТОВ», в качестве эксперта назначен Морозов О.Г.

В Арбитражный суд города Москвы поступило экспертное заключение № 735/019 от 23.08.2019.

Из экспертного заключения следует, что новым собственником помещения является третье лицо (ПАО БАНК «ФК ОТКРЫТИЕ»). При этом, помещение находится в том виде, в котором оно было на момент завершения работ (двери лежат в том количестве, в котором указал истец, помещение не используется банком), что следует из фотографий эксперта.

Так, согласно представленному заключению эксперта по результатам строительно-технической экспертизы № 735/019 от 23.08.2019, экспертом установлено следующее.

«Вопрос 1.

Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Картузов Ю.В.» работ на объекте по адресу: г. Москва, ул. Петровка 18/2 стр. 1, которые соответствуют условиям договора №10/11 от 10.11.2016, спецификациям, а также иным приложениям к договору.

Ответ:

Объем и стоимость фактически выполненных ООО «Картузов Ю.В.» работ на объекте по адресу: Москва, ул. Петровка 18/2 стр. 1, которые соответствуют условиям договора № 10/11 от 10.11.2016, спецификациям, а так же иным приложениям к договору в полном объеме соответствует представленном ООО «Картузов Ю.В.» актом сдачи-приемки заказчику АО «Тройка-Д Банк» на сумму 2 593 092 рублей 40 копеек.

Все оборудование поставленное ООО «Картузов Ю.В.» находится по адресу: Москва, ул. Петровка 18/2 стр. 1. Данный факт подтвержден детальной фотофиксацией, проведенной экспертом на объекте и подтвержденный Актом осмотра объект в Приложении № 1 в присутствии представителей банка открытия, принадлежащих на момент осмотра ПАО Банк «ФК Открытие».

Общество с ограниченной ответственностью «Картузов Ю.В.» выполнило свои обязательства в полном объеме с надлежащим качеством. Оборудование не имеет дефектов, качественный товарный вид и готово к использованию по прямому назначению».

По результатам проведенной экспертизы эксперт пришел к следующим выводам.

«Вопрос 1.

Определить объем и стоимость фактически выполненных ООО «Картузов Ю.В.» работ на объекте по адресу: г. Москва, ул. Петровка 18/2 стр. 1, которые соответствуют условиям договора № 10/11 от 10.11.2016, спецификациям, а также иным приложениям к договору.

Ответ:

Объем и стоимость фактически выполненных ООО «Картузов Ю.В.» работ на объекте по адресу: г. Москва, ул. Петровка 18/2 стр. 1, в полном объеме соответствуют условиям договора № 10/11 от 10.11.2016, спецификациям, а так же иным приложениям к договору.

Стоимость выполненных работ – 2 593 092 руб. 40 коп.

Выполненные работы ООО «Картузов Ю.В.» должны быть компенсированы в полном объеме».

Учитывая изложенное, согласно заключению эксперта эксперт подтвердил, что работы по договору на заявленную истцом в настоящем деле сумму были выполнены в полном объеме.

Вместе с тем, из экспертного заключения не представляется возможным установить, что истцом были произведены работы на сумму 499 000 руб. по установке замков (замки на сумму 189 000 руб. + установка латунных изделий на сумму 310 000 руб. В экспертном заключении имеется лишь ссылка на наличие в дверях отверстий для замков. Доказательства выполнения таких работ истцом в материалы дела не

представлены. Доказательства согласования указанных работ с ответчиком материалы дела не содержат, из представленной переписки сторон также не следует.

Представленные истцом документы не подтверждают факт выполнения истцом дополнительных работ на указанную сумму и несения им дополнительных расходов, их стоимость и необходимость выполнения.

Сметы на заявленные истцом работы в размере 499 000 руб., поименованные самим истцом в актах приемки, не представлены истцом, с ответчиком не согласовывались. Ответчик в свою очередь утверждал, что данные работы договором не предусмотрены, являются дополнительными, не согласованными с ответчиком.

Поскольку в материалы дела не представлены доказательства согласования сторонами выполнения дополнительных объемов работ на указанную сумму, заявленные работы (их предмет, цена, сроки) не были согласованы с ответчиком, суд приходит к выводу, что доводы истца об обязанности ответчика оплатить указанные работы являются необоснованными и не подтвержденными документально.

Кроме того, из заключения эксперта, усматривается, что последним не в полном объеме были исследованы некоторые фотографии работ и отсутствует описание таких работ.

С учетом пояснений истца, истец не оспаривает, что шкафы - материал шпон дуба радиальный (по акту позиция № 4) на сумму 570 000 руб. и ручки к поз. № 11 на сумму 80 000 руб. (по акту позиция № 7) на объекте отсутствуют.

Таким образом, суд приходит к выводу, что экспертом вопрос выполнения истцом работ на сумму 499 000 руб. по установке замков (замки на сумму 189 000 руб. + установка латунных изделий на сумму 310 000 руб. надлежащим образом не исследовался, не обоснован, факт выполнения таких работ и несения затрат на указанную сумму истцом документально не подтвержден.

Кроме того, как уже было указано выше истцом не оспаривается факт отсутствия на объекте шкафов на сумму 570 000 руб. и ручек на сумму 80 000 руб.

В остальной части у суда не имеется каких-либо оснований для непринятия во внимание или признания недостоверным заключения эксперта, выводы эксперта обоснованы, экспертами проведен полный анализ представленных для проведения экспертизы материалов и у суда нет оснований сомневаться в том, что представленное экспертное заключение является достоверным, допустимым и относимым.

Доводы ответчика о необоснованности выводов эксперта, рассмотрены судом и отклоняются. Ответчик не представил доказательств проведения экспертизы ненадлежащим лицом. Каких-либо противоречий заключение не содержит, сомнений в его достоверности не имеется. Между тем, само по себе несогласие с выводами эксперта не является достаточным основанием для отказа в принятии заключения эксперта, как доказательства по делу, назначения повторной экспертизы. Учитывая изложенное, у суда отсутствуют основания для непринятия выводов эксперта в качестве доказательства, опровергающего выполнение истцом объема работ на сумму 1 444 092 руб. 40 коп..

Учитывая изложенное, совокупностью представленных в материалы дела доказательств, в том числе заключением экспертизы, подтверждается фактическое исполнение истцом обязательств по договору на сумму 1 444 092 руб. 40 коп. (2 593 092, 40 руб. – 570 000 руб. – 80 000 руб. – 499 000 руб.).

Условия договора об оплате ответчиком в указанной части не исполнены, что не соответствует статьям 309-310 ГК РФ, не опровергнуты, ответчиком не представлено документов, свидетельствующих об оплате денежных средств.

В материалы дела представлены все оформленные сторонами первичные документы, предусмотренные договору, подтверждающие обязанность ответчика осуществить оплату за выполненные истцом работы в сумме 1 444 092 руб. 40 коп. согласно вышеназванному договору.

Учитывая изложенное, подтвержденная сумма задолженности ответчика составляет 1 444 092 руб. 40 коп.

Обратное ответчиком не доказано, документально не подтверждено.

Ответчик по необоснованным и немотивированным причинам отказывается оплачивать выполненные истцом работы в указанном размере. В результате действий ответчика, истец лишен того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ответчик необоснованно уклоняется от оплаты принятых результатов работ в указанной части.

Иные доводы сторон, приведенные в обоснование своих правовых позиций, оценены судом, признаны необоснованными и несостоятельными и отклонены ввиду противоречия фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам.

Учитывая изложенное, суд считает факт наличия задолженности ответчика перед истцом подтвержденным в размере 1 444 092 руб. 40 коп., в связи с чем, сумма задолженности подлежит взысканию с ответчика в указанном размере.

В остальной части исковые требования о взыскании задолженности удовлетворению не подлежат.

Расходы по оплате госпошлины возлагаются судом на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 67, 68, 71, 75, 110, 123, 124, 156, 167-170, 176, 180, 181, АПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "ТРОЙКА-Д БАНК" в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КАРГУЗОВ Ю.В." задолженность в размере 1 444 092 руб. 40 коп., а также расходы по госпошлине в размере 20 032 руб. 76 коп.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца с даты его принятия.

Судья:

Е.В.Титова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 26.03.2019 16:38:44
Кому выдана Титова Екатерина Викторовна