



### Арбитражный суд Краснодарского края

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32: [www.krasnodar.arbitr.ru](http://www.krasnodar.arbitr.ru), электронная почта: [info@krasnodar.arbitr.ru](mailto:info@krasnodar.arbitr.ru)

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Краснодар

Дело № А32-10492/2017-4/103Б-1С

13 июня 2019 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Руденко Ф.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании иск кредитора – ООО КБ «Монолит», в лице конкурсного управляющего ГК «Агентства по страхованию вкладов» (ОГРН 1027739599535 от 22.11.2002, ИНН 7735041415, адрес регистрации: 105005, г. Москва, ул. Радио, 7, строение 1; адрес представителя: 127055, г. Москва, ул. Лесная, 59, строение 2) о признании трех сделок – договоров займа между должником и ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28) недействительными сделками и применения последствий недействительности сделок – признания отсутствующим права требования у кредитора ООО «Зима» в рамках дела по заявлению о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Фэшн Сочи» (ИНН 2320155342, ОГРН 1072320016603 от 12.09.2007, адрес регистрации: 354000, г. Сочи, ул. Роз, 46)

Ответчик: ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28).

при участии в судебном заседании представителей: от заявителя, от конкурсного управляющего, от кредиторов и от ответчика: уведомлены, не явились

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дьяченко В.А

#### Установил:

Предприниматель Богатырев Тимур Григорьевич обратился 23.03.2017 в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Фэшн Сочи».

Определением суда от 05.07.2017 требования Кредитора признаны обоснованными, в отношении Должника введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утверждена Колесник Диана Константиновна, член Ассоциации саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер».

Решением суда от 07.11.2017 ООО «Фэшн Сочи» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Колесник Диана Константиновна, член Ассоциации саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер».

Определением суда от 23.04.2018 арбитражный управляющий Колесник Диана Константиновна освобождена от возложенных на нее обязанностей конкурсного управляющего ООО «Фэшн Сочи» и утвержден арбитражный управляющий Филиппов Валерий Иванович член Союза АУ «СРО СС».

Определением суда от 23.08.2018 продлен срок проведения процедуры конкурсного производства до 18.12.2018.

Определением суда от 18.12.2018 продлен срок проведения процедуры конкурсного производства до 15.04.2019.

07.02.2019 в канцелярию суда, по средством электронного документооборота, поступил иск кредитора - ООО КБ «Монолит», в лице конкурсного управляющего Агентства по страхованию вкладов о признании трех сделок – договора займа №1 от 26.11.2013, договора займа №2 от 25.12.2013 и договора займа №5 от 19.01.2016 заключенных между должником и ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28) недействительной (ничтожной) сделкой и применения последствий недействительности сделки – признания отсутствующим права требования у кредитора ООО «Зима» в сумме 67 192 571,51 рублей.

Определением суда от 07.03.2019 судебное заседание назначено на 15.04.2019.

В судебном заседании 15.04.2019 объявлен перерыв до 22.04.2019.

Судебное заседание определением от 22.04.2019 отложено на 13.06.2019.

Заявитель, конкурсный управляющий, кредиторы и ответчик, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения открытого судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, явку представителей не обеспечили.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК РФ.

Исковые требования заявителя основаны на положениях ст. ст. 10, 170 ГК РФ. Заявитель указывает на мнимый характер договоров займа, наличие заинтересованности между займодавцем и заемщиком, формирование документов лишь для создания видимости правоотношений.

Ответчик возражения по доводам заявления не представил.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под

ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Из материалов дела следует, заявление о признании должника банкротом поступило в суд 23.03.2017, производство по делу о банкротстве возбуждено 27.03.2017, оспариваемые договоры займа заключены:

- договор № 1 датирован 26.11.2013, выдача займа осуществлена 14.08.2015,
- договор № 2 датирован 25.12.2013, выдача займа осуществлена 16.09.2015,
- договор № 5 датирован 19.01.2016, выдача займа осуществлена 19.01.2016.

С учетом положений ст. 807 ГК РФ (в редакции, применяемой к спорным правоотношениям) договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег. Сделки совершены в течение трех лет до принятия судом заявления о признании должника банкротом.

В силу п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно п. 86 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 25 от 23.06.2015 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Норма п. 1 ст. 170 ГК РФ, согласно которой сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна, направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота. Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не соответствует их внутренней воле.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств.

Исходя из установленных обстоятельств, сам факт оформления договоров займа и кассовых документов не свидетельствует о доказанности реальности взаимоотношений между сторонами сделки в отсутствие доказательств как фактического наличия денежных средств в собственности займодавца на момент выдачи займа, так и поступления средств в распоряжение заемщика, использования на его нужды.

Принимая во внимание отсутствие надлежащих и достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что стороны оспариваемого договора имели действительные намерения по реальному исполнению обязательств по данному договору, суд первой инстанции пришел к выводу о формальном характере взаимоотношений между сторонами, совершении спорной сделки для вида в целях придания видимости гражданско-правовых обязательств с целью введения в заблуждение окружающих относительно характера возникших между сторонами правоотношений.

Спорные совершены между аффилированными лицами: на момент совершения сделок руководителем единоличного исполнительного органа обеих сторон договоров займа вступала Бычкова Оксана Владимировна.

Таким образом, поскольку с целью оспариваемой сделки являлось причинение ущерба кредиторам путем формирования подконтрольной контролирующим должника лицам кредиторской задолженности, суд признает недействительными договоры займа № 1 от 26.11.2013, № 2 от 25.12.2013, № 5 от 19.01.2016 на основании ст. 170 ГК РФ.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке,

признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В связи с удовлетворением требований, расходы по госпошлине относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 6.1, 18, 21, 65, 71, 110-112, 123, 143-147, 153, 156, 159, 163, 184, 185 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Иск удовлетворить.

Признать недействительными договоры займа от 26.11.2013 № 1, от 25.12.2013 № 2, от 19.01.2016 № 5 между ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28) в качестве займодавца и ООО «Фэшн Сочи» (ИНН 2320155342, ОГРН 1072320016603 от 12.09.2007, адрес регистрации: 354000, г. Сочи, ул. Роз, 46) в качестве заемщика.

Применить последствия недействительности сделки путем признания отсутствующим права требования ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28) к ООО «Фэшн Сочи» (ИНН 2320155342, ОГРН 1072320016603 от 12.09.2007, адрес регистрации: 354000, г. Сочи, ул. Роз, 46) в сумме 67 192 571, 51 рубля.

Взыскать с ООО «Зима» (ОГРН 1132367006617, ИНН 2317071043, г. Сочи, ул. Гастелло, 28) в доход федерального бюджета 18 000 рублей госпошлины.

Определение суда по настоящему делу может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения, через Арбитражный суд Краснодарского края.

Судья

Ф.Г. Руденко