



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
15 августа 2019 года

Дело № А40-50766/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 августа 2019 года

Полный текст постановления изготовлен 15 августа 2019 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Нечаева С.В.,

судей Дунаевой Н.Ю., Федуловой Л.В.,

при участии в заседании:

от истца: не явился, уведомлен

от ответчика: не явился, уведомлен

от третьего лица: не явился, уведомлен

рассмотрев в судебном заседании 08.08.2019 кассационную жалобу

АКБ «Бенефит-Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего государственной
корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

на решение от 18.10.2018

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Петрухиной А.Н.,

и постановление от 25.01.2019

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Стешаном Б.В., Лялиной Т.А., Яниной Е.Н.,

по иску АКБ «Бенефит-Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»

к ООО «ЯрТрастФинанс»

об обязанности возврата из доверительного управления облигаций; взыскании купонного дохода, процентов за просрочку исполнения обязательства, неустойки (438 278 210,52 руб.),

третье лицо: компания Clearstream Banking S.A. (42, Avenue JF Kennedy, L-1855, Luxembourg, 1855),

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен АКБ «Бенефит-Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» к ООО «ЯрТрастФинанс»:

- об обязанности ООО «ЯрТрастФинанс» произвести возврат активов АКБ «Бенефит-Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», в том числе: облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25077 - 1 707 490 штук, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 1 707 490 000,00 рублей, с купонным доходом 7,35% годовых; облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25080 - 160 502 штуки, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 160 502 000,00 рублей, с купонным доходом 7,4% годовых; облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25081 - 833 906 штук, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 833 906 000,00 рублей, с купонным доходом 6,2% годовых; облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25082 - 728 414 штук, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 728 414 000,00 рублей, с купонным доходом 6% годовых; облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные выпуск 26203

- 340 002 штуки, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму
- 340 002 000,00 рублей, с купонным доходом 6,9% годовых;

- о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» купонного дохода по переданным в управление облигациям в размере 212 842 384,26 руб.;

- о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» неустойки за просрочку возврата активов в размере 218 678 212 руб.;

- о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 6 757 614,26 руб. за период с 20 ноября 2016 года по 15 марта 2017 года;

- о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16 марта 2017 года по дату фактического исполнения решения суда по настоящему спору;

- о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» государственной пошлины.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2018 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2019 года, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, в связи с чем, просит обжалуемые решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Одновременно с подачей кассационной жалобы, АКБ «Бенефит-Банк» (ЗАО) в лице конкурсного управляющего государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» было заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Рассмотрев указанное ходатайство, арбитражный суд кассационной инстанции приходит к выводу о его удовлетворении, в связи с чем, пропущенный процессуальный срок на основании положений статей 117 и 276

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит восстановлению.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение, в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанции, между ООО «ЯрТрансФинанс» (Управляющий) и АКБ «Бенифит-Банк» (ЗАО) (Учредитель управления) заключен договор № 03/ДУ-15 доверительного управления ценными бумагами от 01 октября 2015 года.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного договора Учредитель управления передает, а Управляющий принимает в управление Активы, принадлежащие Учредителю на праве собственности.

Согласно пункту 5.3 Договора документом, подтверждающим передачу Активов, является подписываемый Сторонами Акт приема-передачи. Фактическая передача Активов, документарных ценных бумаг, осуществляется путем их вручения Управляющему.

По Актам приема передачи от 09 октября 2015 года, 16 октября 2015 года, 19 октября 2015 года, 20 октября 2015 года, 21 октября 2015 года, 26 октября 2015 года в доверительное управление ответчика были переданы:

- облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25077 - 1 707 490 штук, номинальной

стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 1 707 490 000,00 рублей, с купонным доходом 7,35% годовых;

- облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25080 - 160 502 штуки, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 160 502 000,00 рублей, с купонным доходом 7,4% годовых;

- облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25081 - 833 906 штук, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 833 906 000,00 рублей, с купонным доходом 6,2% годовых;

- облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные, выпуск 25082 - 728 414 штук, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 728 414 000,00 рублей, с купонным доходом 6% годовых;

- облигации федерального займа с постоянным купонным доходом, документарные именные выпуск 26203 - 340 002 штуки, номинальной стоимостью 1000 рублей каждая, на общую сумму - 340 002 000,00 рублей, с купонным доходом 6,9% годовых.

Согласно абзацу 4 пункта 3.2 Договора учредитель имеет право осуществлять вывод Активов из управления, самостоятельно определяя размер изымаемых Активов, в порядке и сроки, установленные Договором.

В соответствии с пунктом 6.1 Договора возврат активов осуществляется на основании поданного Учредителем Управляющему письменного Поручения.

Пунктом 9.4 определено, что договор может быть прекращен в одностороннем порядке по желанию любой стороны при уведомлении другой стороны за 30 дней до предполагаемой даты расторжения.

Истец 17 октября 2016 года обратился к ООО «ЯрТрастФинанс» с поручением на возврат бумаг из доверительного управления, просил в срок до 20 ноября 2016 года вернуть все Активы, принадлежащие АКБ «Бенифт-Банк» (ЗАО) находящиеся в Управлении в ООО «ЯрТрансФинанс», выплатить по ним купонный доход, предусмотренный соответствующими выпусками, в случае

реализации облигаций федерального займа - выплатить в срок до 20 ноября 2016 года номинальную стоимость переданных в управление облигаций федерального займа в соответствии с их выпуском в сумме 3 770 314 000 рублей, и выплатить купонный доход, полученный при реализации указанных облигаций федерального займа.

Истец 10 марта 2017 года повторно обратился к ООО «ЯрТрастФинанс» с уведомлением о расторжении Договора, просил на основании пункта 9.5 Договора вернуть все Активы, находящиеся в управлении.

Требования истца в установленный срок исполнены не были.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд первой инстанции с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отказе в удовлетворении иска, указав, что истец не представил доказательств того, что истребуемые активы находятся у ООО «ЯрТрастФинанс».

В силу части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с пунктами 2, 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения должны быть указаны доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не

применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Имеющие значение для дела обстоятельства судом в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливаются путем всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 года, решение суда признается законным и обоснованным тогда, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, а имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а также тогда, когда в решении суда содержатся исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных судом фактов.

Суды не установили правовую природу правоотношений, возникших между сторонами по договору № 03/ДУ-15 доверительного управления ценными бумагами, и подлежащего применению законодательства. Соответственно, не установили обстоятельства, входящие в предмет доказывания по настоящему заявлению и имеющие значение для дела.

Судами не оценены доводы и доказательства, приведенные в обоснование искового заявления, в решении и постановлении отсутствуют ссылки на нормы права, которыми руководствовались суды при принятии судебных актов.

Указывая в качестве основания для отказа в иске на то, что истец не представил доказательств того, что истребуемые активы находятся у ООО «ЯрТрастФинанс», суды не установили, кто являлся владельцем спорных ценных бумаг, сменился ли владелец спорных облигаций.

Судами не установлены наличие или отсутствие возможности возврата акций именно ответчиком - ООО «ЯрТрастФинанс».

Кроме того, согласно просительной части искового заявления, истцом были заявлены требования о взыскании с ООО «ЯрТрастФинанс» купонного дохода, неустойки за просрочку возврата активов, процентов за пользование чужими денежными средствами, которые не были рассмотрены судом.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если этим судом нарушены нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью 4 статьи 288 настоящего Кодекса основанием для отмены решения, постановления, или если выводы, содержащиеся в обжалуемых решении, постановлении, не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права являются: неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению; неправильное истолкование закона (часть 2 указанной статьи).

Принимая во внимание, что суды при разрешении настоящего спора не определили круга обстоятельств, имеющих значение для дела, не обеспечили полноту исследования всех обстоятельств и доказательств по делу, не

рассмотрели все заявленные истцом требования и доводы, приведенные в иске, а также не установили правовую природу правоотношений возникших между сторонами по договору № 03/ДУ-15 доверительного управления ценными бумагами, и подлежащего применению законодательства, что не позволило принять законный и обоснованный судебный акт, учитывая, что установление данных обстоятельств имеет существенное значение для рассмотрения настоящего дела, а их устранение невозможно в суде кассационной инстанции в силу ограниченности его полномочий (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), суд кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены решения Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2018 года и постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2019 года по настоящему делу, с направлением дела, в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное, исследовать все существенные для правильного рассмотрения дела обстоятельства, дать надлежащую правовую оценку всем доводам лиц, участвующих в деле, имеющимся в деле доказательствам, и, исходя из установленного, принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Руководствуясь статей 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 18 октября 2018 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 января 2019 года по делу № А40-50766/2017 отменить, дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий – судья

С.В. Нечаев

Судьи:

Н.Ю. Дунаева

