



Справка для:



КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ

ООО «ИМПЕРИУС»
Суцевская ул., 12С1
127030, Москва
lawyer@imperius-law.com
+7(999)856-59-02
<https://imperius-law.com>



Дело: 

Суд: 

Короткий вывод.....	2
1. Предмет и размер требований	2
2. Фактические обстоятельства	2
3. Ошибка в дополнительном расчете	3
4. Правовая оценка	3
5. Процессуальная позиция.....	4
6. Судебная практика	4
8. Судебный прогноз	4

КОРОТКИЙ ВЫВОД

Основной долг [] руб. признан и полностью оплачен []. Спор остается по неустойке [] руб. и судебным расходам. Обоснованность основного долга по существу не оценивается.

В дополнительном расчете повторно учтен период с [] по [] уже включенный в первоначальную сумму. После исключения повтора пеня по ставке [] составляет [] руб.

При снижении ставки до [] пеня составит [] руб. Разница с требованием истца - [] руб.

Для снижения суммы необходимо подать отзыв, возражения против повторного начисления, заявление по статье 333 ГК РФ и посуточный контррасчет. Переговоры о мировом соглашении не заменяют отзыв до утверждения соглашения судом. Размер снижения определяет суд.

1. ПРЕДМЕТ И РАЗМЕР ТРЕБОВАНИЙ

Истец просит взыскать [] руб. основного долга, [] руб. неустойки на [] продолжение начисления до оплаты долга и [] руб. государственной пошлины. После платежей [] и [] истец сообщил о полном погашении долга и представил дополнительный расчет. Общая заявленная пеня достигла [] руб.

Показатель	Требование истца	Позиция защиты	Экономический эффект
Основной долг	[] руб.	Признан и погашен []	Требование исполнено
Неустойка	[] руб.	[] руб. при []	[] руб.
Госпошлина	[] руб.	Распределяется судом с учетом оплаты после иска	Не включена в прогноз снижения
Итого с госпошлиной	[] руб.	[] руб.	(

2. ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

Дата	Событие	Правовое значение
[]	Заклучен договор поставки; передано [] т [] на [] руб.	Основание обязательства по оплате по версии истца
[]	Ответчик перечислил [] руб. частями	База пени уменьшалась после каждого платежа
[]	Истец рассчитал [] руб. пени	Эта сумма уже включает начисление на [] руб. после []
[]	Датировано исковое заявление	Платежи [] и [] произведены после даты иска

Дата	Событие	Правовое значение
■■■■■	Платежным поручением № ■■■■ исполнено ■■■■ руб.	База долга уменьшилась до ■■■■ руб.
■■■■■	Платежным поручением № ■■■■ исполнено ■■■■ руб.	Основной долг погашен; истец подтвердил оплату
■■■■■	Истец представил дополнительный расчет ■■■■ руб.	Расчет повторно начинается с ■■■■ и дублирует ранее заявленный период

3. ОШИБКА В ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ РАСЧЕТЕ

Первоначальные ■■■■ руб. рассчитаны по ■■■■ включительно. В ходатайстве истец снова считает пеню с ■■■■ до ■■■■ и прибавляет весь результат к первоначальной сумме. Период с ■■■■ по ■■■■ оказывается учтен дважды.

После первоначальной даты расчета добавляется период с ■■■■ по ■■■■ на ■■■■ руб. и с ■■■■ по ■■■■ на ■■■■ руб. Дни исполнения платежей включены в расчет по пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № ■■■■ Платежные поручения имеют отметки банка об исполнении; при споре о дате зачисления потребуются банковская выписка.

Расчет	Сумма при ■■■■	Сумма при ■■■■	Примечание
Первоначальный расчет	■■■■■ руб.	■■■■■ руб.	По ■■■■
Новый период после ■■■■	■■■■■ руб.	■■■■■ руб.	Дни платежей включены
Итого без двойного периода	■■■■■ руб.	■■■■■ руб.	Контррасчет ответчика
Текущее требование	■■■■■ руб.	-	Завышение до применения статьи 333 ГК РФ: ■■■■ руб.

4. ПРАВОВАЯ ОЦЕНКА

Неустойка ■■■■ в день соответствует ■■■■ годовых в простом пересчете. Заявленные ■■■■ руб. составляют ■■■■ от погашенного остатка долга ■■■■ руб. Ставка и соотношение пени к долгу служат основными доводами о несоразмерности.

Статья 333 ГК РФ позволяет уменьшить явно несоразмерную неустойку. Для этого коммерческая организация должна подать мотивированное заявление и доказательства. Пункт 65 и пункты 69-77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 применяются вместе с посуточным контррасчетом.

Ставка ■■■■ в день соответствует ■■■■ годовых. В спорах по договорам поставки суды снижали повышенную неустойку до этой ставки, но окончательная сумма зависит от обстоятельств дела.

Правовые основания: статьи 309, 330 и 333 ГК РФ, статьи 49, 65, 71 и 110 АПК РФ, пункты 65, 69-77 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № ■■■■

5. ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПОЗИЦИЯ

- отказать во взыскании основного долга как погашенного;
- отклонить дополнительный расчет в части повторного периода с [REDACTED] по [REDACTED];
- применить статью [REDACTED] ГК РФ и снизить неустойку до [REDACTED] руб. исходя из ставки [REDACTED] в день;
- представить платежные поручения и при споре о датах зачисления банковскую выписку;
- указать, что заявление по статье 333 ГК РФ не означает признания расчета истца;

6. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В деле [REDACTED] суды снизили договорную неустойку с [REDACTED] до [REDACTED] в день. Они учли размер ставки, возможные убытки и частичное исполнение обязательства. <https://kad.arbitr.ru>. Кассационная инстанция оставила снижение в силе.

В деле [REDACTED] суд по договору поставки снизил неустойку с [REDACTED] до [REDACTED] в день. <https://kad.arbitr.ru>. Этот пример подтверждает допустимость ставки [REDACTED] но не гарантирует такой же результат по настоящему делу.

Каждое решение подходит для обоснования ставки [REDACTED] в день. В настоящем споре этот довод дополнительно подтверждается тем, что пеня составляет [REDACTED] от погашенного остатка долга.

8. СУДЕБНЫЙ ПРОГНОЗ

- Двойное начисление видно из двух расчетов истца. Этот довод сильнее просьбы снизить ставку, поскольку не зависит от усмотрения суда. Снижение именно до [REDACTED] обосновано.
- Целевой результат: снижение требований с [REDACTED] руб. до [REDACTED] руб., экономия [REDACTED] руб.; прогноз достижения целевого результата: [REDACTED]